



IESVS, MARIA, IOSEPH.

EVIDENCIA DE LA IVSTICIA, LEGALIDAD, Y RECTITVD DE LOS PROCEDIMIENTOS

del Illustrissimo, y Reverendissimo señor D. Fr. Alonso de Sotomayor, Arçobispo, Obispo de Barcelona, y del Consejo de su Magestad, que Dios guarde, en las censuras que fulminò, y declaracion que hizo del incurso contra la Venerable Abadessa del Convento de San Pedro de las Puellas de Barcelona, el Doctor Miguel Sanahuja y Boter, Geronimo Planes, y Buenaventura Torres Escrivano.

Error cui non resistitur, approbatur: & veritas, cum minime deffensatur, opprimitur. Can. 3. distinct. 83.



A Venerable Abadessa del Monasterio de San Pedro de la Ciudad de Barcelona, con parecer del Doctor Miguel Sanahuja y Boter su aserto Assessor assumpto, y a instancia de Francisco Noguès su pretenso Procurador Fiscal, hizo a 16. de Julio 1677. vn mandato en escritos a los Reverendos Domeros, y Comunidad de la Iglesia Parroquial de San Pedro, mandandole s con clausula justificativa, que dentro de diez dias admitiessen a las distribuciones, Missas, y otros emolumentos, de que gozan los demas Beneficia-

A

neficiados de dicha Iglesia Parroquial, al Reverendo Thomas Novell Presbytero, como a obtentor del Beneficio segundo, baxo la invocacion de San Nicolás, instituido, y fundado en dicha Iglesia Parroquial.

2 Advirtiendole su Ilustrissima la judicialidad de dicho mandato, y que era manifesta vsurpaci6n de su jurisdiccion ordinaria Ecclesiastica, mand6 despachar un mandato contra dicha Abadesa, y sus assestos Assessor, Procurador Fiscal, y Escrivano, que se les present6 a 21. de Julio 1677. en que se les mand6 *sub poenis, & censuris in Bulla Coena Domini, & Constitutionibus Tarracenen. ac alijs à iure latis contra turbantes, & vsurpantes iurisdictionem Ecclesiasticam ordinariam*, que dentro de tres dias cassassen, revocassen, y de sus registros lineassen dicho mandato de 16. de Julio 1677. y q̄ cerciorassen a la Curia Ecclesiastica de la cassaci6n, revocaci6n, y lineacion, d6 q̄ d6tro de dicho termino diesse justas causas, y razones si algunas tenian, por las quales no entendian aver de hazer lo susodicho.

3 A 24. de Setiembre 1677. hizo su Ilustrissima otro mandato a dicha sehora Abadesa, que se le present6 al primero de Octubre de dicho aho, mandandole con clausula justificativa, que dentro de tres dias revocasse dicho mandato de 16. de Julio 1677. lo pena de 500 ll. y en subsidio de excomunion mayor, y de las demas penas, y censuras impuestas por los sagrados Canones, Bulla *in Coena Domini*, y Constituciones Tarracenenles contra dichos vsurpadores, y perturbadores de la jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria.

4 Quando se juzgava, que la sehora Abadesa cessaria de sus notorias perturbaciones, obedeciendo a estos tan legitimos mandatos de su Ilustrissima, confirm6 su contumacia con otro mandato, que a instancia de Geronimo Planes su nuevo pretenso Procurador Fiscal hizo a 15. de Junio 1678. a los dichos Domeros, y Comunidad, mandandoles con clausula justificativa, que dentro de 10. dias admitieran al dicho Thomas Novell.

5 Mand6 su Ilustrissima a los 28. de Junio 1678. que se despachasse tercer mandato a la sehora Abadesa, y sus pretenso Officiales, que se les notific6 a 4. de Julio de dicho aho, mandandoles con clausula justificativa, y so las penas, y censuras comminadas en los demas, que dentro de tres dias revocassen, y cassassen dicho mandato de 15. de Junio de dicho aho.

6 Ni se obedeci6 a este tercer mandato: y aunque su Ilustrissima, aviendo precehido tres legitimas, y canonicas moniciones, pudo muy juridicamente passar a la execucion, declarando a la sehora Abadesa, y sus pretenso Officiales, incurlos en dichas penas, y censuras; lo suspendi6 su Ilustrissima por justos motivos muy propios de su gran providencia, y de la atencion con que obra en todas sus operaciones.

7 Qued6 suspendida esta causa, pero no la contumacia de dicha Abadesa, antes bien la repiti6 con otro mandato, que a 5. de Febrero

1679. hizo a l[os] mismos Domeros, y Comunidad, mandandoles con clausula justificativa admitieran dentro de tres dias a dicho Beneficiado, cooperando en dicho mandato los mismos sobredichos asertos Assessor, Procurador Fiscal, y Escrivano.

8 Con que, su Illustrissima se viò obligado a profeguir su causa, y en continuacion de ella *cumulativè* hizo otro mandato a 7. de Febrero 1679. que se notificò el mismo dia, mandando a los mismos con clausula justificativa, y con las mismas penas, y censuras de los primeros mandatos, que dentro de veinte y quatro horas cassassen, revocassen, y lineassen dichos mandatos, y cerciorassen la Curia Ecclesiastica de la cassacion, revocacion, y lineacion dellos.

9 No se obtemperò por dicha Abadesa, y sus pretensos Assessor, Fiscal, y Escrivano: se apellò, si, de este vltimo mandato dentro el termino en èl assignado, a que se dieron Apostoles refutatorios. Y no aviendo mas comparecido los dichos, fueron declarados incurfos en dichas penas, y censuras, y particularmente en las impuestas por la Bulla *in Cæna D[omi]ni*, y Constituciones Tarraconenses c[on]tra los impediètes, y vsurpadores de la jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria.

10 Y quando podia esperarse que dicha Abadesa con sus sequaces, advertirian la equivocacion de su empeño, se ha visto, que le han querido esforçar con mayor denuedo, pretendiendo ser nulla dicha declaracion por defecto de jurisdiccion, con gran publicidad, y en grave perjuizio de la Mitra Episcopal, y de sus Prerrogativas.

11 Siendo obligacion precisa de qualquier Obispo, el defender la jurisdiccion, y prerrogativas de su Mitra, sin tolerar cosa, con que se les pueda hazer perjuizio alguno: como se dize en el Canon *si Imperator* 11. con la glosa *verbo beneficia, distinct. 95.* y la glosa en el Canon *nulli dubium est* 5. *§. qui autem ex vestro Collegio fuerit, verbo, vestro* 3. q. 1. y con toda erudicion lo observò Carolo Maranta *in medulla decreti* pag. 221. Por esso se procurará en este discurso manifestar la justificacion de su Illustrissima en dichos procedimimientos, como tambien la irrelevancia de los contrarios.

12 Vnicamente pende la legitimacion, ò insubsistencia de dichos procedimimientos de, si quien les hizo, tuvo, ò no jurisdiccion para hazerles, y assi ferà preciso explayarse vn poco en la discussiõ deste p[un]to.

13 A la dignidad Episcopal llama Gregorio IX. en el cap. *vererabilis* 37. *de Præbendis, & dignitatibus*: Colmo de todas las dignidades, ibi: *ad culmina dignitatum, &c.* y lo mismo se infiere del cap. *innotuit* 20. *de electione, cap. nisi cum pridem* 10. *de renuntiatione, glos. in cap. licet dignitatum de Præbendis in 6.* como con erudicion lo observò el señor Obispo Pax Iordana *in suis diversis elucubrat. tom. 1. pr. elud. 11. num. 2* Barb. *in collect. ad cap. 17. de reform. sess. 25. Consil. Trid. Cassan. in cathalogo gloria mundi par. 4. consid. 25.* Paulus Fuscus *de visit. lib. 1. cap. 2. num. 12.* y assi con comun intelligencia dizen los Autores, que no ay orden mayor, ni igual al Episcopal, y que la dignidad Episcopal es la mayor de la Iglesia de Dios, nombrandosse por esso el Summo Pontifice, Obispo

545
de la Catolica Iglesia: Barb. *de officio, & potest. Epis. par. 1. tit. 1. cap. 2. num. 11. & cap. 6. num. 4.* Vrritigoyti *in Pastor. regul. quaest. 12. num. 3.* Bellarminus *in controver. lib. 1. cap. 31. vers. 15.* Turrecremata *de potest. Ecclesiae lib. 1. cap. 17. ad 5.* Cassan. *d. par. 4. confid. 25. vers. Et licet sint multi.*

14 Y de la misma suerte, que el Romano Pontifice es successor de San Pedro, lo son los Obispos de los demas Apostoles: *cap. in novo 2. distinct. 21. cap. quorum vices 6. distinct. 68. cap. videntes 16. 12. quaest. 1.* Confil. Trid. *sess. 23. cap. 4. de Sacramento ordinis*, Bellarminus *lib. 4. de Rom. Pontifice cap. 25.* Rodohanus *in tract. de simonia mentali par. 2. cap. 21. num. 9.* Azor *instit. moral. lib. 3. cap. 30. qu. 2.* Sparellus *decis. 110. nu. 15.* se dicen tambien Principes de la Iglesia, y cada vno en su Obispado es Vicario de Christo nuestro Redentor, pudiendo en el todo lo que el Romano Pontifice en toda la Iglesia *praeter specialiter reservata*: como *latè*, y magistralmente lo discurre, y enseña Esparello en la *decis. 110. à num. 16. ad 21.* Barbosa *de off. & potest. Epis. par. 2. alleg. 33. num. 16.* Sanchez *de matrim. lib. 1. disput. 61. num. 3.* y se prueva del *cap. Ecclesiae Principes 4. distinct. 35. cap. ad honorem, de auctoritate, & usu pallij cap. 1. de off. ord.* pero sobre todos lo explica San Agustin, referido por Graciano en el *can quorum vices 6. distinct. 68.*

15 Con que, qualquier Obispo, por disposicion de derecho tiene fundada su intencion dentro de los limites de su Obispado en toda la jurisdiccion Ecclesiastica, con exclusion de qualquier otro: *cap. cum persona de privil. in 6. cap. constitutus 7. cap. cum dilectus, cap. cum venerabilibus de relig. dom. cap. omnes basilicae 16. quaest. 7. cap. 1. cap. cum contingat de for. compet. cap. Abbates 18. quaest. 2. cap. 1. de off. ord.* Tambur. *de iure Abbatum tom. 1. disput. 15. quaest. 1. num. 2.* Vrritigoyti *in Pastor. regul. par. 2. quaest. 2. num. 2 3. & 6.* Lotter. *de re benef. lib. 1. quaest. 24. nu. 87. & 88.* Gonzalez *ad reg. 8. Cancel. glos. 23. nu. 24.* en tanto, que con sola esta asistencia de derecho que le compite se le dà la manutencion de la jurisdiccion, *etiam non probata possessione actuam iurisdictionalium*: Tambur. *de iur. Abb. disput. 15. quaest. 8. num. 2.* Postius *de manut. obser. 45. num. 6. & 7.* Marefcotus *var. resol. lib. 1. cap. 11. num. 3.*

16 Esto mismo procedia aùn con los Regulares, segun derecho comun, como expressamente lo dispusieron el Consilio Calcedonense en el *cap. 4.* que se halla en el *tomio 2.* de los Consilios Generales, que refiere Graciano en el decreto en el *cap. qui verè 12. 16. quaest. 1.* y el Consilio Aurelianense *2. can. 21.* que es en el mismo *2. tom.* de los Consilios, y refiere Graciano en el *cap. Abbates 16. q. 2.* Ioannes Andraeas, Butrius, Ancarranus, y demas repetentes sobre el *cap. quanto de off. ordin.* Decius *in cap. tua nobis de confirmatione utili*, Rota apud Farin. *10. 2. decis. 313.* Tambur. *de iure Abbatum tom. 1. disput. 15. quaest. 2.* Bordonius *tom. 4. decis. miscel. 92. num. 3.* Vrritigoyti *in Pastor. par. 2. quaest. 2. num. 3. 12. & 13.* Gonzalez *ad reg. 8. Cancel. glos. 23. num. 24.* Barb. *de off. & potest. Epis. par. 3. alleg. 105. num. 1. & 2.* Campanil. *in divers. iur. canon. rub. 12. cap. 13. num. 1.*

17 Verdad es, que oy los Regulares por particulares privilegios de

de la Sede Apostolica son exemptos de la jurisdiccion Episcopal (y la Abadesa de San Pedro se dió por exempta en la concordia de el año 1401. sin que enseñasse privilegio alguno) pero aun en muchos casos quedan sujetos a ella: Hieronymus Campanil. *divers. iur. canon. rub. 12. cap. 13. à n. 4. vsq; in finem*, refiere 25. casos: Riccius *in praxi aurea rerum fori Eccles. par. 2. resol. 210.* propone 20. casos: El P. Bruno Cassahinc *de privil. regul. tract. 2. cap. 5. propositione 1.* allega 24. casos: Tambur. *de iure Abbatum tom. 1. disput. 15. quæst. 17. à nu. 4.* observa 37. casos: Barb. *de off. & potest. Episc. par. 3. alleg. 105. desdel num. 4.* refiere 40. casos: Passarinus *de hominum stat. & offi. tom. 3. quæst. 189. art. 10. inspect. 10. cap. 5.* enseña 18. casos: Fagnanus *in cap. grave de off. ordin. a n. 9.* escribe 47. casos: muchos mas allega el Padre Francisco Bordon *suorū operum to 2. seu var. resol. par. 1. resol. 7. per totū*: otros muchos notan tambien Sanchez *confil. moral. tom. 2. lib. 6. cap. 9. dub. 2.* Leo *in thesauro for. Eccles. par. 1. cap. 18. desdel nu. 13.* Ventriglius *in praxi rerum Eccles. tom. 1. annot. 48. §. unico à nu. 1.* Pablo Piacenz *in praxi Episcopali par. 2. cap. 3. art. 6. à num. 4.*

18 Entre otros casos, y mas principales que sujetan al regular a la jurisdiccion Episcopal, es por vsurparse aquel, ò impedir la jurisdiccion Ecclesiastica: por ser cierto que ninguno puede impedir la jurisdiccion de otro. Baldus *in l. repetita, Cod. de Epis. & Cler. Barb. in cap. 1. de cõstit. num. 6.* Iulius Carthar. *decif. 72. nu. 98. & decif. 89 nu. 30.* Farin. *in praxi par. 4. quæst. 114. à num. 21.* Solorzano *de iure Indiarum lib. 3. cap. 27. à nu. 33.* el señor Don Miguel de Cortiada *decif. 27. à nu. 8.* Belletus *disquis. clerical. par. 1. de favor. cler. real. §. 5. num. 22. cum duob seqq. pag. 271. Et turbans sit de iurisdictione, iurisdictionis turbatq;: cap. 1. de off. deleg. Innocentius in cap. olim de restitut. spoliatorum, Belletus dicto §. 5. num. 23. & 24.* Farin. *in praxi quæst. 114. num. 67.* D. Pedro Quesada y Pilo *controvers. foren. cap. 35. num. 102. & 103.* dando la razon, porque es visto delinquir en el mismo tribunal *cuius iurisdictionis turbatur.*

19 En cuyo caso puede el Obispo proceder *contra turbantem suam iurisdictionem, quantumvis exemptum, per censuras Ecclesiasticas:* Barb. *in cap. dilecto de sent. excom. in 6. num. 7.* Martha *de iurisdiction. par. 3. cap. 1. à num. 1. & par. 4. cap. 128. nu. 4.* Berbon *de publicis concubinis in verbo, ne ullum qualemcumque soleo 389.* Ioannes Baptista Espada *conf. 128. num. 5. tom. 1.* dicho de Cortiada *decif. 27. nu. 9. & 12.* Don Pedro Quesada y Pilo *d cap. 35. num. 103.* Fermos. *in cap. cum venissent quæst. 10. n. 4. de iud. & post tit de for. compet. alleg. 1. pro tribunali sancti Officij art. 3. n. 77.*

20 Sin otra diligencia quedan *ipso iure, & ipso facto* descomulgados los que turban, ò impiden la jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria de qualquier estado, ò condicion que sean, ya por disposiciõ de derecho comun, *cap. conquæstus de for. compet. cap. quoniam de Immunitate Ecclesiastica in 6.* ya por la Bulla *in Cæna Domini cap. 16. & 17.* y ya por el Conf. de T. *sess. 22. cap. 11. de reformat.* y lo explican Fagnanus *in cap. grave de off. ordin. n. 76.* Passerinus *de hom. stat. & off. 10 3. q. 189. art. 10. inspect. 10. num. 1017.* Lauretus de Franchis *in controvers. inter Epis. & regul. par. 2. quæst. 24. num. 1 & ibid. Pasqualigius num. 2. & 3.* Bonac. *tom. 3. tract. de*

cens.

845
cens. Bullę Cœnę disput. 1. quęst. 17. tota, & quęst. 18. punct. 2. num. 3. Barb. in colle ct. ad Conf. T rid. sess. 22. cap. 11. nu. 3. Castro Palaus par. 6. tract. 29. disput. 3. punct. 17. Suarez de cens. disput. 21. sect. 2. num. 94. Alterius de cens. disput. 17. pag. 709. Sayrus de cens. lib. 3. cap. 20. Duardus lib. 2. in Bulla Cœnę can. 17. quęst. 3. nu. 13. Souza in Bulla Cœnę cap. 18. disput. 86. nu. 2. Filiucius tract. 18. cap. 8. quęst. 10. num. 219. Navarrus cons. 3. de Immunitate Eccles. Zerola in verbo bona par. 2. Fontanella decis. 318. num. 8. 9. & 20. Cortiada decis. 27. nu. 16. & seqq. Martha de iurisdict. par. 3. cap. 1. 21. Y aunque algunos han querido defender, que no puede el Obispo proceder con censuras contra los Regulares, aun en aquellos casos en que le quedan sujetos; empero es con poca razon: y la sentencia contraria es la mas comun, la mas fundada, y oy cierta: Gracianus decis. 232. in fin. el P. Emanuel Rodriguez en las questions Regulares tom. 2. quęst. 63. de exempt. regul. art. 7. Francisco de Leon, y Marco Antonio Genuense citados por Campanil. divers. iur. canon. rub. 12. cap. 13. nu. 167. Salzedo in addit. ad practicam Bernardi Diaz. cap. 3. litt. A. Rojas de hæreticis par. 1. num. 155. & seq. afirmando, que siendo V. G. obtuvo muchas vezes contra diferētes Regulares, Armendar. in addit. ad recopilat. Navarrę lib. 1. tit. 14. cap. 28. §. 31. num. 7. ubi refert ita fuisse decisum; Thomas Sanchez consil. moral. lib. 3. cap. unico dub. 32. num. 227. Piafecus in praxi Epif. par. 2. cap. 3. num. 58. Lauretus de Franchis de controvers. inter Episcopos, & Regulares par. 1. nu. 49. pag. 35. Fermos. ad tit. de iud. & for. compet. tom. 1. ad cap. cum venissent 12. quęst. 10. num. 4. Barb. de potest. Epif. par. 3. alleg. 78. nu. 13. & in summa Apostol. decis. collect. 298. num. 4. Vrritigoyti in Pastor par. 2. quęst. 10. nu. 3. & 59. & quęst. 22. tota. Ciarlin. lib. 1. cap. 50. num. 19. cum tribus sequentibus, Pax Jordan. tom. 2. lib. 7. tit. 14. num. 59. Cochier. de iurisdict. in exemptos tom. 1. par. 2. quęst. 45. num. 82. Antonellus lib. 8. cap. 22. num. 2. & 8. Novarius in lucerna regul. verbo excommunicare num. 1. Lezan. verbo exemptio num. 13. Riccius in praxi aurea par. 2. resol. 210.

22. Franciscus Bordonius tom. 2. seu var. resol. par. 1. à nu. 9. y particularmente en el tom. 4. in decis. miscel. decis. 92. num. 3. 4. & 5. ibi ego semper fui in ea opinione quod Episcopus quoscumque Regulares cogere possit ad processiones, etiam per censuras. Id autem probu, primo quidem, quia patet ex hoc decreto Episcopum posse cogere Regulares ad publicas processiones, igitur in illos habet potestatem, vel ordinariam, vel delegatam à Sede Apostolica; si ordinariam, ergo potest procedere contra Regulares per censuras, quia hæc potestas est eiusdem rationis, virtutis, & efficacie cum iurisdictione, quam habet contra suos Clericos, quos inobedientes censuris cogere potest, ergo, & Regulares. Est autem valde probabile, imò apud me certum, potestatem hanc esse ordinariam, quia quęlibet res facile reducitur ad suam pristinam, & antiquam naturam, cap. ab exordio distinct. 35. l. si unus §. pactus ne peteret, ff. de pactis; Religiosi autem ex natura rei, & moris erant antiquitus subiecti Episcopis, sub quorum iurisdictione oriebantur, & siebant, modo ex privilegio exempti; ergo quando Regulares denuò in aliquo usu subduntur Episcopis, incipiunt illis subesse, eo modo, quo erant ab initio, quia per subiectionem destrui-

destruitur exemptio; consequenter sicut Episcopi censuris cogere potuissent Religiosos antequam per privilegium Pontificium eximerentur ab eorum iurisdictione, ita & nunc compelli possunt eisdem poenis cum in hoc, & similibus redierint ad pristinum statum subiectionis :: Si vero habet delegatam, adhuc probatur posse censuris procedere contra Regulares, quia tanquam delegatus, non propria, sed aliena utitur potestate, nimirum Papali, delegatus enim ut talis, nihil proprii habet, sed alienam iurisdictionem exercet: Episcopus igitur quavis potestate procedat Regularibus indicere potest accessum ad processiones per censuras. Hæc Franciscus Bordonius.

23 Dos declaraciones harto modernas, la vna del año 1625. y la otra de 1632. refiere Barb. in summa Apostolicorum decis. collect. 633. verbo Regularis, num. 26. ibi: Regulares etiam poenis, & censuris Ecclesiasticis in decretis Episcopo specialiter commissis. ses. 25. de Regularibus licet eidem Episcopo ad eorum executionem compellere: S. Congreg. Consilij in limana 19. Septembris 1625. de qua Sellius cap. 31. num. 18. Et iterum Regulares, etiam sub censuris Ecclesiasticis compellere potest Episcopus in omnibus casibus, in quibus iurisdicção illi tribuitur à iure communi, & Consilio Tridentino, ac Constitutionibus Apostolicis in Regulares: S. Congreg. Consil. in Nebbien. 7. Februarij 1632. quam refert Bonfadin. in thesau. canon. decis. resol. 37. num. 8. Esta ultima declaracion Nebbien. refiere tambien Novario, siguiendo esta sentencia in lucerna regular. verbo, excommunicare nu. 1.

24 Pero con particular razon convienen comunmente los Doctores, aun los de contrario sentir al nuestro, que quando vn Regular impide la jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria, puede el Obispo cõ censuras proceder contra el, porq̃ este se haze su subdito, y de su jurisdiccion: Dõ Pedro Quesada y Pilo controvers. foren. cap. 35. nu. 102. y 103. Belletus disquis. clerical. par. 1. de favore Clericorum reali §. 5. nu. 22. cum duob. seqq. pag. 271. y assi lo declarò la Sagrada Congreg. que despues confirmò la Santidad de Greg. XIII. como lo escriven Passerino de hominum stat. & off. tom. 3. quæst. 189. art. 10. inspect. 10. num. 17. y Fagnano in cap. grave de off. ordin. nu. 76. con las palabras siguientes:

25 Quadragesimus secundus est in Regularibus, etiam Sancti Ioannis Hierosolimitani, qui in personam Episcoporum delinquant, Prælatorumve iurisdictionem turbant, aut illos impediunt, ne munus suum exequantur, quibus casibus Sacra Congreg. censuit, eos citra ullam exceptionem per eosdem ordinarios legitime coerceri, & puniri posse; nec non incidere in Bullam, quæ legi consuevit in Cæna Domini, quam Sacra Congregationis sententiam Greg. XIII. ad se relata approbavit, præterquam quo ad illud verbum turbant, quod visum est nimis generale; ideo dixit decretum concipiendum esse contra impediens iurisdictionem Prælatorum, eodem verbo vitur Alexander III. in cap. 1. de off. deleg. ibi: si eos manifestè cognoveris iustitiam impedire, & Innocentius V. in cap. 1. de poenis lib. 6. ibi: si hac occasione sua impediatur iurisdicção. Hæc Fagnanus.

26 Menos dificultad tiene, segun el sentir de muchos, y classicos Autores, quando ya el Regular ha incurrido en la censura (como es en nuestro caso en la del cap. 16. de la Bulla in Cæna Domini) porque en-
 fances

tonces, puede muy bien el or dinario declararle incurso: Barb. de off. & potest. Epif. par. 3. alleg. 105. num. 73. Piafecus in praxi Episcop. par. 2. cap. 3. §. 6. num. 59. Cenedus canon qq. q. 26. num. 30. Hieronymus Garcia in sua politica regul. tom. 1. tract. 8. difficult. 3. dub. 1. punct. 2. nu. 4. Campanil. divers. iur. canon. rub. 12. cap. 16. num. 42. Riccius in praxi par. 2. resol. 210. num. 4. Gamb. de potest. legati lib. 8. cap. de potest. legati in Regulares exemptos, Bruno à Sole propon. iur. Pontif. & Cæsar. fol. 77. pag. 2. Laurentus de Franchis in controver. inter Epif. & Regul. par. 2. quæst. 7. Felin. in cap. non potest de re iudicata num. 3. Alterius de censuris tom. 1. disp. 10. lib. 3. cap. 5.

27 Assi lo declarò la Sagrada Congregacion de Cardenales del Confilio de Trento a 29. de Enero 1633. en orden a los Regulares, qui ob notorium delictum in excommunicationem inciderunt: como refiere Barb. in summa Apostolicarum decis. collect. 632. verbo Regularis num. 33. ibi: Regulares exempti, qui ob notorium delictum in excommunicationem inciderunt, possunt ab Episcopo publicè denunciari excommunicati, ut tanquam tales ab alijs evitentur: S. Cõgr. Conf. in limana 29. Ianuarij 1633. apud Bonfadin. d. resol. 37. num. 10. sed si fuerit difficultas in eo, quod Episcopus in huiusmodi causa debeat citare, & citatio est actus iurisdictionis, quam Episcopus non potest in huiusmodi personas exemptas exercere, ideò placet pro solutione, doctrina Felini in cap. non potest de sentent. & re iud. n. 3. Sacra Congr. Epif. & Regul. die 24. Maij 1621. penès Aldan. d. tit. 22. num. 16. Hæc Barbosa. Refiere lo mismo Fagnano in cap. grave de off. ordin. num. 75. ibi: Quadragesimus primus est in Regularibus, qui ob notorium delictum in excommunicationem inciderunt, quos censuit S. Congr. posse ab Episcopo publicè denunciari excommunicatos ut ab alijs evitentur. Confirman esto el mismo Fagnano in cap. non potest de sentent. & re iud. à num. 13. ad num. 23. Vgolinus de potest. Epif. cap. 29. §. 10. num. 2. Sanchez lib. 6. consil. cap. 19. dub. 1. Rodriguez qq. Regul. par. 2. quæst. 63. art. 11.

28 En terminos de Cavallero del Habito de San Iuan, refiere Nicolio in flosculis, verbo, Hierosolimitani num. 4. pag. 359. que fue decidido en favor del Obispo, ibi: ordinarius iterum affigere debet scedulones contra Hierosolimitanum à se pro diversis excessibus excommunicatum; sicuti & Episcopus loci ubi habitat excommunicatus, non obstante declaratione nullitatis censuræ factæ ab ipsis militibus, cum sint iudices incompetentes.

29 Y si bien ay muchos, que enseñan, que no puede el Obispo declarar excomulgado al Regular, aunque este aya incurrido en excomunion ob notorium delictum: como son Passerino de hominũ stat. & off. tom. 3. quæst. 189. art. 10. inspect. 10. à num. 778. ad nu. 787. Pasqualigius ad Laurentum de Franchis par. 2. quæst. 7. à num. 3. ad 7. Fagnanus in cap. non potest de sentent. & re iud. à nu. 7. Donatus par. 2. tract. 13. quæst. 26. nu. 2. Lezana par. 1. cap. 11. num. 15. Cespedes de exempt. cap. 18. dub. 295. n. 2. los quales allegan en su favor vna declaracion de la Sagrada Congregacion del Conf. Trid. en la qual se declarò no poder el ordinario excomulgar, ni declarar por excomulgado a vn Cavallero del Habito de San Iuan, el qual diò vn bofeton publicamente a vn Parroco, por ser exempto el tal Cavallero.

Con

30 Con todo, estos mismos Autores desta ultima sententia con comun inteligencia dizen, que si en alguno de los casos, en los quales los Regulares son sujetos al Obispo esta annexa excomunion *latæ sententiæ*, puede entonces indubitadamente el Obispo proceder contra del Regular, declarandole incurso en la dicha excomunion; como magistralmente sobre todos lo enseña Passerino *loco proxime cit. n. 778. ibi: Sed & pro indubitato haberi debet, quod si in aliquo ex casibus, in quibus Regulares sunt subiecti Episcopo sit annexa excommunicatio latæ sententiæ, ipse Episcopus qui potest contra Regulares in eo casu procedere, eosque secundum sacros Canones punire, potest eosdem declarare incurfos in excommunicatione, vel quacumque alia censura, aut pœna ipso iure contra illos lata in eo casu, seu pro illa causa. Sic Episcopus in causis fidei procedens contra aliquem Regularem, potest illum declarare hereticum, & excommunicatum, si ex actis talis est habendus. Difficultas ergo est, quando Regulares incidunt in excommunicationem ob delictum super quo Episcopus non potest cognoscere, an tunc Episcopus possit eum declarare excommunicatum.* Hec Passerinus. Y a esta ultimadificultad responde en el siguiente num. 779. *negativè*, provandolo con la dicha declaracion de la sagrada Congregacion del Conf. Trid. en el susodicho caso del Cavallero del Habito de San Juan.

31 Lo mismo enseña Pasqualigio *in addit. ad Laurenti de Franchis de controvers. inter Epis. & Regul. par. 2. quæst. 7. nu. 3. ibi: Verum hic addendum est, quod vel loquimur in casibus in quibus ordinarius potest excommunicare Regulares, ut quando id expresse conceditur à Summis Pontificibus: vel quo ad excommunicationem contrariam à iure in primo casu non procedit difficultas, quia si expresse concedatur à Summo Pontifice, si vè abrogatis privilegijs, & exemptionibus, si vè delgata auctoritate, iam non habent Regulares unde se tueantur: aut si habeant facultatem excommunicandi, nam hac concessa, conceditur etiam facultas declarandi excommunicatum, tanquam complementum intrinsecum prioris facultatis.*

32 De lo dicho resulta, que puede sin duda alguna el Obispo fulminar censuras contra los Regulares, y exemptos en los casos en que le son sujetos, y en los delitos de que puede conocer, particularmente contra los que impiden su jurisdiccion ordinaria, y assi mesmo declararles incurfos en las dispuestas *ipso iure*, por los sagrados Canones, y Bullas Pontificias, en los dichos casos.

33 No solo a su Illustrissima en nuestro caso le assiste el derecho comun, las disposiciones Pórficias, y declaraciones de sagrados Cardenales en favor de su jurisdiccion ordinaria: sino aun tambien, y con toda expression en orden a los Domeros, y Beneficiados de San Pedro en todas las causas civiles, y criminales, le assiste el incontrastable titulo de la concordia del año 1401. que es el unico, en que dicha Abadessa cree apoyar su proceder, porque en el discurso de dicha concordia, se vé clarissima, y literalmente, que la jurisdiccion plena en dichos Domeros, y Beneficiados es del señor Obispo de Barcelona, y con particularidad en el cap. 5. *ibi: Item, quod dicti Domeros sicut sinesos plenamens a la jurisdicció Episcopati.* En

34 En el cap. 11. ibi: *Item, que lo dit senyor Bisbe haja en pots, è sengles Domers, è altres Beneficiats de la dita Iglesia, è Monastir tota subjeccio, è jurisdiccio, axi criminal, com civil, no tant solament de las cosas quis farien, os cometrien defora lo dit Monastir, è la dita Iglesia, mas encara dins.*

35 En el cap. 14. ibi: *Item, que si controversia haura entre alguns per rabo de algun Benefici del dit Monastir sis vol sia Curat, ò altra, que la cognicio de aquella causa benefical sie del dit senyor Bisbe.*

36 En el cap. 15. ibi: *Item, que totes questions quis moguen entre los dits Domers, ò Beneficiats, ò algun daquells de la vna part, è madona la Abadessa, ò qualsevol dona del dit Monastir de la altra, sis Domers, ò Beneficiats eren actors, que la conexasia sie de madona la Abadessa, ò del lurge no suspitos per ella assignador. E si seran deffenedors, que la conexasia sia del dit senyor Bisbe, ò de sos Officials.*

37 Como se ha dicho, vno de los casos, en que, aun los exemptos estan sujetos al Obispo, es quando impiden, y vsurpan su jurisdiccio Ecclesiastica ordinaria. En este ha procedido su Illustrissima contra la señora Abadessa de San Pedro, y sus sequaces, por aver vnos, y otros notoriamente impedido, y vsurpado su jurisdiccio Ecclesiastica ordinaria; q̄ vsurpandola, es cierto q̄ la impiden, y perturban: *cap. quoniam 4. de immunitat. Eccles. in 6. ibi: nisi tam iudici cuius cognitio fuerit impedita, vel iurisdiccio vsurpata, quam parti, que turbata in prosecutione fuerit sui iuris; Farinacius in pract. crim. par. 4. quæst. 114. num. 60. Larrea decis. 1. Granatensi num. 41. cum sequentibus.* Prueba desto tenemos evidente en el mismo echo de despachar la señora Abadessa mandatos con clausula justificativa contra los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, formando tribunal en forma a instancia de vn aserto Procurador Fiscal: todo lo que es, y fue querer exercer iurisdiccio contenciosa en dichos Domeros, y Beneficiados, y hazer acto en si judicial, pues vemos propuesto juez, actor, y reo, que es, en lo que se substancia el juicio; *ubi enim est iudex, actor, & reus, ibi est iudicium: cap. forus, §. in omni quoque de verb. significat. l. inier 62. ff. de iud. Gratus respons. 10. num. 18. lib. 1. Gonzalez ad reg. 8. Cancel. glos. 9. in annot. contra nullitatem num. 39. Valenzuel. conf. 60. num. 10. Ripoll ad Pegueram rub. 6. nu. 11. Vivianus in praxi iur. patron. par. 2. lib. 11. cap. 4. num. 50.*

38 Dicho mandato por la clausula justificativa, tiene en si entrana la citacion, que es lo que comunmente dizen los Autores; *quod precepta cum clausula iustificativa resolvuntur in vim simplicis citationis; Barth. in l. 1. Cod. de execut. rei iud. Bald. in l. 2. Cod. de Epif. Audien. Carroccius decis. 19. num. 14. & seqq. Cancer. par. 3. cap. 40. num. 92. cum sequentibus, Sparellus decis. 53. num. 9. Amato resol. 73. num. 20.* y es cierto que la citacion es acto judicial: *cap. quoniam de probat. glos. verbo forma, in cap. prudentiam de off. d. leg. Cancer par. 3. cap. 19. num. 23. Rota decis. 53. num. 7. par. 8. Fontanella decis. 153. num. 9.*

39 Toda la jurisdiccio ordinaria en dichos Domeros, y Beneficiados de San Pedro es del señor Obispo de Barcelona, assi en lo civil, como criminal, y siempre que son reos; no solo por disposiciones de decre-

derecho canonico, sino tambien en fuerza de dicha concordia de el año 1401.

40 El hazer la señora Abadesa mandatos a los Domeros, y Beneficiados con clausula justificativa, es exercer jurisdiccion contenciosa en ellos: luego es vsurpacion, y perturbacion manifiesta de la jurisdiccion ordinaria Ecclesiastica del señor Obispo de Barcelona. Lo que se confirma mas, porque los mandatos de admision de Beneficiados en dicha Iglesia de San Pedro, siempre que ha sido menester los ha echo el señor Obispo de Barcelona, sin que conste, ni pueda constar de exéplar alguno en contrario, ni que jamas se ayan echo dichos mandatos por las Abadesas de San Pedro; como consta de los mandatos despachados de la Curia Episcopal, y de la certicatoria echa por el Archivero de la Comunidad de dicha Iglesia de San Pedro, en que atesta, que jamas las Abadesas han echo dichos mandatos, ni se halla en todo el Archivo, que se aya en algun tiempo admitido algun Beneficiado con mandato de las señoras Abadesas.

41 Sin que pueda enturbiar lo claro de la jurisdiccion Episcopal de su Illustrisima, y la justificacion de sus procedimientos, lo que allega la señora Abadesa, diciendo, que ella haze las collaciones de las Domas, y Beneficios de dicha Iglesia de San Pedro; porque el ser collatora de dichas Domas, y Beneficios nada influye en su favor para la jurisdiccion contenciosa, que se persuade tener por hazer dichos mandatos: pues es principio sabido, que la collacion de vn beneficio, no es otra cosa, *quam quedam donatio, & liberalitas*: cap. 3. de *supplenda negligentia Prælatorum*, cap. *proposuit de concessione Præbende*, cap. *fin. de officio Vicarij in 6.* Garcia de *benef. par. 4. cap. 1. num. 3.* Lotter. de *re benef. lib. 2. quæst. 1. num. 3. cum seqq.* Gonzalez ad *reg. 8. Cancel. glos. 16. n. 8.* Zechus de *benef. & pens. cap. 5. num. 1.* Vgolinus de *cons. tab. 2. cap. 11. §. 2. num. 3.* Lambertinus de *iure patron. par. 1. lib. 2. quæst. 1. num. 19.*

42 Y es cierto, que las collaciones, y provisiones de Beneficios son actos extrajudiciales de su naturaleza: cap. *constitutio 41. cap. ut circa de elect. lib. 6. cap. concertationi de appellat. & ibi, Dominicus, Geminianus, & Philippus Franchus num. 3.* Marefcotus *var. lib. 1. cap. 52. num. 30.* Parisius de *resig. lib. 10. quæst. 3. num. 69.* Salgado de *supplicat. ad sanctis par. 2. cap. 23. num. 2. 3. 14. & 15. & de reg. protect. par. 2. cap. 13. à nu. 2. usque ad num. 19. & num. 34. & 229. cum seq.* Vivianus in *praxi tur. patron. par. 2. lib. 11. cap. 4. à num. 37.* Lotter. de *re benef. quæst. 50. num. 81. & 82.* Flores de Mena *præct. quæst. 4. num. 20.* Leo in *thesauro for. Eccles. cap. 17. num. 14. & cap. 22. num. 10. par. 2.* Marius Antoninus *var. resol. cap. 39. num. 3.*

43 Siguisse de lo dicho, que del derecho de conferir los Beneficios, no se puede arguir para la jurisdiccion, *saltem contenciosa*: Martha de *iurisdic. par. 2. cap. 40. num. 17.* Salgado de *supplicat. ad sanctis. par. 2. cap. 23. à num. 13. & de reg. protect. par. 2. cap. 13. à n. 229.* Valeron. de *transact. lib. 3. quæst. 6. num. 34.* & bene Garcia de *benef. par. 5. cap. 4. §. 1. num. 217. ibi: nec obstat ratio in contrarium adducta, nam ex facultate eligendi,*

seu providendi non inferitur ad iurisdictionem, cum sint longe diversa.

44 Ni el derecho de conferir arguye jurisdiccion en el conferiente en orden a los instituidos, ni impide que estes estèn sujetos plenamente a otro: como lo sintió la Rota apud Rubeum *par. 5. decis. 41. num. 8. 13. & 15.* y lo enseña tambien Tambur. *de iure Abbatissarum disput. 32. quest. 2. num. 2. ibi: ac per consequens tale ius instituendi Clericos, & conferendi beneficia modo predicto non denotabit iurisdictionem ordinariam, qua caret Abbatissa.*

45 El derecho de conferir los Beneficios *non pertinet ad legem iurisdictionis Episcopalis:* como lo enseña Lotterio *de re benef. lib. 1. quest. 21. n. 34.* y magistralmente en el *lib. 2. quest. 2. num. 5. cum seqq.* y desto infiere en dicho *num. 5.* y lo repite en la *quest. 50. num. 81.* que puede el Obispo conferir sus beneficios fuera de su Diocesi: y assi mesmo collige, que no passa al Cabildo Sede vacante la provision de los beneficios, diziendolo en la dicha *quest. 2. num. 13. ibi: qua propter licet hec facultas eodem tempore cum iurisdictionalibus Episcopo oriatur, non tamen etiam cum eisdem transit in Capitulum Sede vacante, ut est decisum in cap. 2. de Sede vacante; transitus enim hic idco impeditur, quia ius illud conferendi non est iurisdictionis Episcopalis.* Ioannes Andreas *in cap. quoniam de elect. in 6. quem sequutus fuit, Abbas in cap. cum olim sub num. 2. de maiorit. & obedientia;* lo que confirma con allegacion de muchos otros Antonius Flaminus Marchettus *in praxi Vicarij Capitularis p. 2. tit. 32. à n. 2.*

46 A esto alludió la Rota Romana, haziendo diferencia de juez a Collator en la *decis. 53. num. 8. par. 8. recent. ibi: potuit fieri coram eo non tanquam coram iudice, sed tanquam coram collatore beneficij pro obtinenda collatione beneficij.*

47 Fragilissimo es, y aun del todo insubsistente el argumento, que pretende deducirse por dicha Abadesa, del brocardico comun de la *ley 2. ff. de iurisdic. omnium iudicum, nempe: quod concessa iurisdictione consentur concessa omnia illa, quae ad illius expeditionem sunt necessaria.* Porque de ninguna manera se aplica en nuestro caso: pues que el acto de mandar a la Comunidad la admisión del beneficiado, no es de la collacion de los Beneficios; antes bien es muy distinto, y separado della, y assi no tiene lugar el dicho brocardico, segun Passerino *de ham. stat. & off. tom. 3. quest. 189. art. 10. inspect. 10. num. 775.*

48 Que para hazer la collacion tenga la señora Abadesa toda la potestad que es menester proporcionada al tal acto, bien. Pero, que despues de echa, si se ofrece alguna dificultad tenga la jurisdiccion contenciosa, esto repugna a toda razon de derecho: y vemoslo practicado muy de ordinario en Castilla, en cuyas Iglesias Cathedrales la provision, y collacion de las Prebendas, Doctorales, y Magistrales suele ser del Obispo, y Cabildo; y si alguna dificultad ay sobre las calidades del electo, y si ha de ser executada la eleccion, ò no; el conocer desta question es solo del Obispo, por su jurisdiccion, y no del Cabildo, por faltarle: Salgado *de supplicat. ad sanctis. par. 2. cap. 23. à num. 13. & de reg. protect. par. 2. cap. 13. à num. 229.*

Dixo.

49 Dixolo grandemente Garcia de benef. par. 5. cap. 4. el qual en el num. 216. dize, ibi: *sicut quando occurrit aliqua lis super provisione aliorum Canonatum, seu Prebendarum facta ab Episcopo, & Capitulo simul; clarum est solum ordinarium esse iudicem, & non capitulum; & etiam super provisione facta à solo capitulo.*

50 Dando la razon el mismo Garcia en el num. 217. ibi: *ex eo enim, quod quis habeat ius conferendi non habet iurisdictionem ad cognoscendum de controversijs super collatione occurrentibus, ut patet in inferioribus collatoribus, nec ex eo, quod quis habeat ius presentandi est iudex in controversijs occurrentibus super presentatione, & provisione beneficij, etiam si sit patronus Ecclesiasticus.*

51 Vése esta verdad canonizada en la misma concordia del año 1401. en la qual dandosse a la señora Abadesa el derecho de conferir las Domas, y Beneficios de dicha Iglesia de San Pedro; se reserva al señor Obispo de Barcelona la jurisdiccion en todas las causas beneficiiales; como consta a la letra del cap. 14. cuyas palabras se leen arriba num. 35.

52 Suele suceder muchas vezes, que la collacion de vn beneficio sea de vn Prelado, ò Obispo de otra Diocesi: y los edictos, y examen no son del collator, sino del ordinario, cuya es la jurisdiccion de la Diocesi en que està fundado el beneficio: Gonzalez *ad reg. 8. Cancell. glos. 10. num. 31.* Barbo. *de off. & potest. Epif. par. 3. alleg. 60. nu. 44.* idem Barb. *in collect. ad Conf. Trid. ses. 24. de reform. cap. 18. nu. 52.* Paris. *de resig. lib. 8. cap. 9. num. 102.*

53 De lo sobredicho se infiere por legitima consequencia, que de la potestad de conferir no se sigue la de jurisdiccion, para todo lo demas que es menester para la collacion, ò tiene dependencia della.

54 No es mala instancia en prueba de todo lo dicho, lo que comunmente enseñan los Doctores, y es infallible; que todas las Vniversidades tienen el derecho, y poder para estatuhir, y ordenar todo lo que conviene para la buena administracion de sus bienes, y Economia de la Vniversidad: *l. omnes populi ff. de iustitia, & iure.* Belluga *in speculo Principum rub. 2. num. 6.* Fontanella *decis. 295. num. 4. & decis. 393. num. 22. & decis. 510. num. 8. & 9.* Franciscus Maria Prato *discip. foren. cap. 35. num. 35. cum seqq.* y tambien para imponer las collectas, que son necessarias para su subvencion. Cacer *var. par. 3. cap. 3. num. 114.* Leo *decis. 82. lib. 1.* Xammar *de privil. Civit. Barcin. §. 10. num. 67.* Pero para la execucion desto, si es menester hazer algun acto judicial contencioso es preciso acudir al ministro de justicia, cuyo es el exercicio de la jurisdiccion ordinaria: Cacer *d. par. 3. cap. 13. num. 118. & 360.*

55 Vltimamente lo que haze del todo evidente esta materia, es, que el derecho de conferir los beneficios *ex iure mutuo, & ratione privilegij,* deve interpretarse con toda estrechez, y limitacion; a diferencia del que compete *ex iure proprio, seu ordinario* como doctamente lo enseña Tondut. *qq. & resol. benef. par. 3. cap. 152. num. 7. & 8.* ibi: *quando agitur de collatore inferiori, qui non confert iure proprio, seu iure ordina-*

dina.

545
dinario, sed ex iure mutuo, ea ratione, quia privilegium, cui inmittitur tale ius conferendi, est stricti iuris; & non a deo favorabile, sicut potestas ordinaria conferendi, cap. cum Clericus §. fin. de prebendis in 6. quod intelligendum est de collatore inferiori, qui non confert iure proprio, sed ex privilegio: hæc conductus: y como a la señora Abadesa, no le compete el derecho de conferir los beneficios de la Iglesia de San Pedro, ex iure proprio, seu ordinario; sino solamente ex iure mutuo, & ratione privilegij, esto es por lo pactado en dicha concordia de el año 1401. se sigue, que el derecho, que tiene de conferir los beneficios, deve interpretarse con toda estrechez, y limitacion; y assi del no se puede hazer argumento, para todo lo demas, que es *ultra collationem*: mayormente si mira a exercicio de jurisdiccion contenciosa; antes bien solo puede pretender el vnico, y simple acto extrajudicial de la collacion, que se le concede en la dicha concordia del año 1401.

56 Confirmasse esto, siendo principio infallible en derecho, que tambien las concordias sunt stricti iuris, y no admiten extension de vn caso a otro, ni de vna persona a otra, sino que siempre deven interpretarse, y entenderse a la letra con toda estrechez, y limitacion: como magistralmente Valeron de transact. tit. 5. quæst. 21. infiriendo desto lo comun de los Doctores, que todo lo que en las concordias no se halla expressamente abdicado al Obispo (hablando en materia de jurisdiccion) se entiende a el reservado: Ancarranus in cap. postulasti vers. Quid quid de for. compet. & in cap. 2. de constit. in 6. & ibi Franchus num. 10. Co. archier. de iurisdic. ordin. par. 2. quæst. 45. num. 12. Rota coram Burato de iur. cif. 121. num. 15. & decis. 70. num. 31. & seq. par. 13. recent.

57 Y como en dicha concordia del año 1401. se abdique al señor Obispo de Barcelona el vnico, y simple acto extrajudicial de la collacion de los beneficios, y este expressamente se conceda a la señora Abadesa; se concluye, que todo lo demas está reservado al señor Obispo de Barcelona; no solamente por este principio de derecho; mas tambien, porque en la misma concordia ya expressamente se le reserva toda jurisdiccion civil, y criminal en los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, y la cognicion de las causas beneficiales de dicha Iglesia, como se ve en su cap. 5. 11. 14. y 15. cuyas palabras se leen a la letra arriba num. 33. 34. 35. y 36. y en esta inteligencia lo ha declarado nuevamente la sagrada Rota coram Calataiu en favor del señor Obispo de Barcelona Veneris 18. Martij 1678. de qua decisione maximum festum facit dicta Abbatissa, & eius sequaces. Y por consiguiente no puede en manera alguna la señora Abadesa hazer mandatos de admission, ni otros de jurisdiccion contenciosa, ni algun otro acto fuera de la simple collacion.

58 De igual insubsistencia es, el pretender dicha Abadesa jurisdiccion en los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, por facultad que dize tener de privar a los Beneficiados Porcioneros, la porcion, si no cumplen a sus servitudes: de citar a los Domeros, y Beneficiados Porcioneros, ausentes sin licencia suya, para que vayan a residir, y en caso

caso de recusacion privarles de las Domas; y Beneficios: de privar del primer aniversario, ò primera distribucion de difuntos a los Beneficiados, que no quisieren llevar, lo que se les encomendasse en las processiones, y remunerar a los que le obedecieran, en vestirse de Diaconos, y Subdiaconos en los Domingos, y Fiestas solénes: y que dichos Domineros deven prestarle la obediencia acostumbrada, fundando estas pretensiones en el *cap. 3. 4. 9. y 16.* de dicha concordia del año 1401. allegando tambien en virtud de la nueva del año 1660. que puede nombrar algunos oficiales en dicha Iglesia, y Comunidad, como son Diaconos, Subdiaconos, Cabiscol, Bóssero, y otros.

59 Porque no solo, no suffraga, ni apoya la pretension de dicha Abadesa toda la deduccion antecedente, antes bien queda della totalmente vencida (y pluguiera a Dios quedara defengañada;) porque todo el poder sobre lo dicho, mira solo a la potestad Economica, y de vn buen Padre de familias, y no a la jurisdiccion contenciosa, lo que entre si tiene grandissima disparidad: Tambur. *de iure Abbatum tom. 1. disput. 1. quæst. 2. num. 1. & 2.* Suarez *de relig. tom. 3. cap. 18. num. 6. & seq.*

60 Experimentasse esto en muchas Iglesias, que sin tener jurisdiccion püede el que preside en el Coro privar a los que faltaran, ò a los que en èl no cumplieran con su obligacion, y lo dize Tonduto *qq. & resol. benef. par. 1. lib. 1. cap. 61. num. 10.* ibi: *quãvis autem nullus alius actus, ex quo possit prætendi iurisdictio factus fuerit per capitulum; tamen ex eo, quod processit sæpius ad privationem adversus negligentes, aut delinquentes, prætendebat interrumpisse privationem illam Episcopi possessionem: sed male, nam isti non sunt actus iurisdictionales, sed levis dumtaxat correctionis, & potius quo ad mores, quam quo ad iustitiam exteriorem, Panormitanus in cap. cum contingat num. 28. de for. compet. glos. in pragmat. sanction. tit. de concubinar. §. quod si in verbo pertinet, Rota decis. 432. par. 3. lib. 3. divers. y lo mismo se puede provar, de lo que dize Barbosa *de canon. & dignitat. cap. 6. num. 35. 36. & 37.**

61 Si la potestad, que en sus subditas tiene vna Prelada Religiosa, no obstante, que son de su misma esfera, y calidad, y que su gobierno es proprio, & proprio iure: segun el mas comun, y verdadero sentir no es jurisdiccional, sino Economica: por lo que, no se le permite, el que pueda mandar a sus subditas en virtud de tanta obediencia, sino en virtud de la obediencia, que le prometieron en la profession: como lo enseñan Tambur. *de iure Abbatissarum disput. 12. quæst. 5.* Sotus in 3. sentent. distinct. 20. quæst. 1. art. 4. Lauretus de Franchis in *controvers. inter Epif. & Regul. par. 1. quæst. 16. de Abbatissis num. 764. pag. 221. & ibid. Pasqualigius in addit. num. 765. cum seq.* Pellizar. in *man. Prelatorum tract. 4. cap. 4. sect. 4. num. 143.* Suarez de *Relig. tom. 3. lib. 10. cap. 11. nu. 20.* Castro Palao par. 3. tract. 6. *disput. 4. punct. 2. num. 2. & 3.* Sanchez lib. 6. in *decal. cap. 1. num. 21.* Gonzalez *ad cap. 12. de maioritate, & obedientia, Azor in sit. moral. par. 3. lib. 13. cap. 10. quæst. 7.*

62 Que diremos de la jurisdiccion que pretende dicha Abadesa en orden a los Clerigos seculares totalmente distintos, y de diferen-

te naturaleza? de cuya jurisdiccion, es incapaz vna muger (fino es que tenga privilegio especial Apostolico, lo que le falta a la señora Abadesa de San Pedro) *cap. nova 10. de pœnit. & remis. cap. de Monialibus 33. de sentent. excom. cap. dilecta 12. de maioritate, & obedientia*, Barb. Gonzalez, y los demas Repetentes en estes textos. El Angelico Doctor S. Thomas *in addit. ad 3. par. quæst. 39. art. 1. & in 4. sentent. distinct. 19. q. 1. art. 1.* Victoria *de potest. Eccles. quæst. 2. nu. 2.* Suarez *de cens. disput. 2. sect. 3. num. 5. 6. & 7.* Fermos. *in cap. novit de iud. quæst. 9. à num 26.* Avila *de cens. par. 1. dub. 2. conclus. 1.* Sayrus *de cens. lib. 1. cap. 1. num. 16.* Tambur. *de iure Abbatum tom. 2. disput. 15. quæst. 1. num. 3. & de iure Abbatissarum disput. 32. quæst. 2. num. 1.*

63 Pero, todo esto parece superfluo, porque, si en dicha concordia en tan repetidos capitulos se le dà al señor Obispo la jurisdiccion civil, y criminal en los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, sin exceptuacion alguna, sobran dichas consideraciones; y se ha de recurrir a la regla vulgar, que: *inclusio unius est exclusio alterius*, *ex l. cum Prætor, ff. de iud. cap. nonne de præsumpt. cum vulgaris iuribus.*

64 Realçasse mas este discurso, y haze evidente la materia, si se advierte, que en ninguno de los capitulos de dicha concordia, en que se le dan dichas facultades a la Abadesa de San Pedro, ay termino, ni modo, que fuene en jurisdiccion, ni de tal se habla; y tratando de la potestad del señor Obispo de Barcelona con toda expressiõ, y claridad se le dà toda jurisdiccion civil, y criminal, en los dichos Domeros, y Beneficiados en los delictos cometidos dentro, y fuera de dicha Iglesia, y siempre que fuessen reos, y en todas las causas beneficiales, y de la diversidad del modo en el hablar se infiere tambien la diversidad de lo que se quiso comprehender en vno, y otro caso, *Cassanate conf. 45. nu. 161.* Fontanella *decis. 37. num. 2. & decis. 507. num. 6.* Hodierna *controvers. 20. num. 49.*

65 Luego diziendosse en dicha concordia, que a la señora Abadesa se le cõceden dichas facultades, del modo q̄ en ella se dize: y q̄ el señor Obispo de Barcelona tuviesse toda jurisdiccion civil, y criminal en dichos Beneficiados, y Domeros de San Pedro: fue lo mismo que expressarse, que dicha Abadesa tuviesse aquella potestad, y facultad Economica, y no jurisdiccional; porque esta era del señor Obispo de Barcelona: y si de otra manera se entendiera aviamos de confessar cõtradicción, y correccion de clausulas en vna misma concordia del año 1401. por no ser competente tener el señor Obispo toda jurisdiccion civil, y criminal, y que los actos de potestad, que se le assignavan a dicha Abadesa fuessen de jurisdiccion cõtenciosa: y se ha de tomar aquella interpretacion, con que se evite la correccion: *Mangilius de imput. quæst. 7. n. 7.* Castillo *controvers. lib. 5. cap. 2. n. 123.* Redenasc. *conf. 38. n. 6.*

66 A mas, que aviendosse expressado con toda claridad, que la jurisdiccion civil, y criminal fuesse del señor Obispo: es cierto, que el poder se le dava a la dicha Abadesa, se avia de entender, sin derogacion de la jurisdiccion del señor Obispo: porque las clausulas ambiguas, equi-

equivocas, y generales se han de entender, sin que se perjudique a aquello sobre que ay expresa, y especial disposicion: Carleval *de iud. lib. 1. tit. 3. d. spul. 23. num. 62.* Ciriacus *controvers. cap. 447. num. 4.* Franciscus Maria Prato *discep. foren. cap. 21. num. 46.*

67 Lo que se dize de la obediencia, que deven prestar los Domeros, y Beneficiados de San Pedro a la señora Abadesa; es de mas facil digestion; por lo que queda dicho, que esta generalidad, no puede derogar a la expresa disposicion de dicha concordia, que concede toda jurisdiccion civil, y criminal al señor Obispo de Barcelona, al qual por esto, y ser su legitimo, y verdadero Prelado, deven los Domeros, y Beneficiados de San Pedro la propria, y verdadera obediencia canonica, por ser esta efecto de la jurisdiccion Episcopal, y ponerse entre los derechos Episcopales: *cap. conquegentes 16. de off. ordin. Barb. in collect. ad rub. tit. de off. ordin. num. 11.* Tondut. *qq. benef. lib. 1. cap. 60. nu. 17.* idem Tondutus *post tract. de pers. decis. 51. num. 10.* Rota apud Rubeum *par. 11. decis. 30.*

68 Desto se infiere con toda certitud, y eficacia, que la señora Abadesa de San Pedro solo puede pretender, que los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, le presten aquella obediencia que no se opone a la jurisdiccion plena, que el señor Obispo de Barcelona tiene, y exerce en dichos Domeros, y Beneficiados: y como la obediencia consiste en tres cosas; esto es, *in reverentia exhibenda, in mandato suscipiendo, in iudicio subeundo*; segun dize la glosa en el *cap. 1. distinct. 93. v. rs. Nota autem*; y lo sigue Vallensis *in Paratillis ad decretales ad tit. de maiortate, & obedientia num. 3.* y destas la que consiste *in mandato suscipiendo, & iudicio subeundo*, sea efecto de la jurisdiccion, deviendo ser solamente de subdito a superior: como dizen la dicha glosa, y Vallensis citados: se sigue, que teniendo el señor Obispo de Barcelona la jurisdiccion plena en los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, no deven estes a la señora Abadesa la obediencia que consiste *in mandato suscipiendo, & iudicio subeundo*, porque se opone a la jurisdiccion, que tiene el señor Obispo en dichos Domeros, y Beneficiados, al qual por esto deven ellos la obediencia *in mandato suscipiendo, & iudicio subeundo*.

69 Con que solo queda la obediencia, que consiste *in reverentia exhibenda*, la qual no se deve por razon de jurisdiccion, sino por razon de mayor dignidad, o mayor administracion, segun dizen la glosa *ad d. cap. 1. distinct. 93. vers. Nota autem*, y Vallensis citado: y como en la dicha Iglesia de San Pedro la señora Abadesa tenga la administracion, y potestad Economica, y la dignidad, o officio Abbacial, solo puede quedar en su favor, y solo pueden, y deven prestarle los Domeros, y Beneficiados la obediencia, que consiste *in reverentia exhibenda*, por razon de dicha administracion, o dignidad Abbacial.

70 Nies contra el derecho, que los Domeros, y Beneficiados de San Pedro, aunque no sujetos a la jurisdiccion de la señora Abadesa, le presten algun obsequio, y reverencia, por razon de su officio, o dignidad Abbacial: assi como los Regulares deven obsequio, y reverencia

145
cia a los Señores Obispos *non ratione subiectionis, sed ratione magnæ dignitatis Episcopalis*: como lo declaró la Rota *in Cæsaraugustana præ eminentiarum* 29. Novembris 1627. coram Coccino, y lo enseñan Riccius *in praxi aurea par. 2. resol. 54. num. 5.* Campanil. *divers. iur. canon. rub. 12. cap. 13. nu. 161.* Tambur. *de iure Abbatum tom. 1. disput. 15. quæst. 7. nu. 45.* Pellizar. *in man. regul. tom. 2. tract. 8. cap. 6. sect. 1. num. 38.* Lezana *tom. 1. cap. 11. num. 3.* Peyrinis *tom. 1. privileg. constit. 26. Leonis X. num. 44. verbo, moneo,* y magistralmente el señor Obispo Vruitigoyti *in pastor. regul. par. 2. quæst. 12. à num. 13. ad nu. 20.* los quales dan verdadera inteligencia a Barb. *de off. & potest. Epif. par. 3. alleg. 105. num. 75.* Sanchez *consil. mor. lib. 6. cap. 9. dub. 2. num. 36.* Parif. *de resig. lib. 3. quæst. 11. num. 4.* que parece hablan con alguna ambigüidad.

71 Sin que la reverencia, obsequio, ò obediencia, que los Regulares deven prestar a los señores Obispos, arguya sujeció dellos, al Obispo; porque, si algun Regular faltasse a dicho obsequio, y reverencia no le castigaria el Obispo, sino el Prelado de su Religion: Quaranta *verbo, Archiepiscopus, par. 8. vers. notandum,* siguiendo a Cardenal, Villalobos *in summa tract. 35. difficult. 5. num. 13.* Hieron. Rodriguez *resol. 63. n. 22.* El Padre Garcia en su politica *to. 1. tract. 8. difficult. 3. dub. 2. punct. 1. n. 7.*

72 Y assi, de la misma suerte, la obediencia *in reverentia exhibenda,* que los Domeros, y Beneficiados de la Iglesia de San Pedro, deven prestar a la señora Abadesa, no arguye sujecion dellos a dicha señora, ni puede ella tampoco castigarles en calo, que faltassen a dicha obediencia, antes solo tiene poder para esto el señor Obispo de Barcelona como a proprio, y verdadero Prelado, y Pastor de dichos Domeros, y Beneficiados de San Pedro.

73 Preguntasse: si con toda la obediencia, que se le deve a la señora Abadesa por los Domeros, y Beneficiados; alguno delinquiere gravemente, quien haria el processo? quien le juzgaria? y quien executaria la sentencia? Claro es, que ni la misma parte contraria dira, que es la señora Abadesa a quien toca esto: porque si vemos en dicha concordia, y sus capitulos ya citados, que los delitos de los Domeros, y Beneficiados, assi echos dentro de la Iglesia, como fuera della, y siempre que son reos, y la señora Abadesa, ò otro qualquier actores, es la jurisdiccion del señor Obispo: queda la materia en terminos de innegable.

74 Y mas a vista de lo que sucedió el año 1593. en que Iuan Portas, Geronimo Alzina, Estevan Bosc, y Iuan Masdeu todos Presbyteros, y Beneficiados de la Iglesia de San Pedro de Barcelona, compareciendo judicialmente delante de la señora D. Madalena de Oluja entonces Abadesa del Monasterio de Monjas de dicha Iglesia de San Pedro, pidieron, que fuesse condenada la Reverenda Comunidad de Presbyteros de dicha Iglesia, en darles, y pagarles las distribuciones de quatro meses, cuya satisfacion se les embargava por ordẽ de dicha Comunidad, y aviendosse ohido ambas partes, dicha señora Abadesa de consejo de los Doctores Torner, y Fontanet sus Assesores conde-

nò la dicha Comunidad en pagar las pedidas distribuciones a dichos actores.

75 Tuvo desto noticia el Procurador Fiscal de la Curia Episcopal de Barcelona, a cuya instrucia, y pedimiento el Illustre Onofrio Pablo Cellers Dr. en Derechos, Dean, y Canonigo de la S. Iglesia de Barcelona, Off. y V.G. del Illustriss. y Reverend. Sr. D. Iuan Dimas Loris (de buena memoria) Obispo de Barcelona, mādò despachar vnas letras, que fueron legitimamente presentadas a dicha D. Madalena de Oluja Abadesa, requiriendole, y mandandole en ellas, que en adelante de dicha causa, y sus meritos, se abstuviesse, y jamas della conociesse, antes con todo efecto revocasse, anullasse, y lineasse la dicha provision, ò sentencia, y todos los demas procedimientos por su ocasion echos, haziendo ostension de la revocaciò, cassacion, y lineaciò dellos.

76 Consultò dicha señora este punto con sujetos de notable estimacion, y entre otros el Noble Don Luis de Peguera, y Guillermo Sunyer Oydores de la Real Audiencia civil de Cataluña, sujetos de conocida erudicion, y doctrina, cuya memoria queda aun muy presente, y assi mismo con dichos sus Assesores los Doctores Torner, y Fontanet, y todos conformes muy zelosos de la autoridad de dicho Monasterio, pero mas de la justicia, y razon, aconsejaron a dicha señora Abadesa, lo que ella con todo efecto cumplió; esto es, que vista la concordia echa, y firmada entre el Illustrissimo, y Reverendissimo señor Obispo de Barcelona, y la señora Abadesa, y Monasterio de San Pedro, en el año 1401, y entendiendò, que la susodicha causa no le tocava, ni podia conocer della, antes la jurisdiccion contenciosa de los Domingos, y Beneficiados es solo del señor Obispo, y no de la Abadesa de San Pedro, segun lo pactado en dicha concordia; y queriendo en todo estar a su disposicion, y ajustarse a ella, obedeciendo al dicho mandato del V.G. Cellers, revocò, cassò, anullò, y lineò dicha pronunciacion, ò declaracion, que avia echo, con intervencion de dichos sus Assesores, y todos los demas procedimientos, teniendolos, y declarandolos por nullos, y de ningun valor, y eficacia desde su principio hasta el fin. Lo que consta con acto publico, que passò ante Bernardo Puigvert por autoridad Real Not. pub. de Barcelona, quien intervino en esto en lugar de Iayme de Encontra por la misma autoridad Not. y Escrivano de los negocios de dicho Monasterio de San Pedro a 13. de Mayo del año 1593. el qual està producido en el processo de la Invocacion del braço seglar, Not. Thoar.

77 Ni el visitar la señora Abadesa dicha Iglesia de S. Pedro, prueva en su favor la jurisdiccion contenciosa, y judicial; porque (sobre no tener la señora Abadesa titulo alguno para dicha visita, sino la sola possession, y manutencion de visitar) dado, que el acto de visitacion sea jurisdiccional; pero de su naturaleza, es acto extrajudicial, y no de jurisdiccion contenciosa, y judicial, pidiendo solo vna cognicion extrajudicial, aquella que es menester para la reforma, y correccion de costumbres, sin que sea necesario figura de juicio, ni compilaciò de proceso:

225
cesso: Salgado de reg. protect. par. 2. cap. 15. num. 61. 64. & 65. Barb. de off. & potest. Epif. par. 3. alleg. 73. num. 32. & 38. Scaccia de appellationibus q. 17. limit. 26. num. 10. Tohdut. qq. & resol. benef. par. 1. cap. 53. nu. 16. Amidenio de stilo datariae lib. 1. cap. 15. §. 5. num. 31. y la razon es, porque en la visita se procede *per modum provisionis*, & *fori poenitentialis*, Imola in cap. 1. de excessibus Prelatorum lib. 6. Socinus super decreta in tract. de visita post mediu vers. Quinto quero, Marefcotus var. lib. 2. cap. 35. à nu. 129. Salgado d. cap. 15. num. 65. circa fin. Scaccia d. limit. 26. num. 10.

78 Pues si el acto más solemne, de que blasona la señora Abadesa es por la sola possession, que tiene de visitar dicha Iglesia; y este de su naturaleza es extrajudicial, de tal manera, que no le quedava fuerza para judicialmente executar los decretos de visita, y assi fue menester que pidiesse a la Sede Apostolica, le concediera vn juez para executarlos: prueba es grande, de que toda la potestad de dicha Abadesa es solo extrajudicial, y de ningun modo contenciosa, *ex traditis à Cephalo conf. 358. num. 45. volum. 3. & conf. 500. num. 59. volum. 4. Surdo conf. 383. num. 14. Peregrino conf. 103. num. 17. volum. 1. Solorzano de iure Indiarum tom. 2. lib. 2. cap. 21. num. 4.*

79 Sin que puedan obstar las decisiones Retales que allega la señora Abadesa en su favor, y particularmente la mas nueva: coram Calataiu; porque esta decif. en su prin. y §. *cum enim* expressamente declara averse de observar las concordias, ibi: *omniaque, & singula in eadem concordia* (habla de la de 1660.) *contenta, & expressa esse inviolabiliter observanda*. Y hablando de las dos concordias de 1660. y 1400. dize, ibi: *hancque antiquam in eadem nova laudaverint, approbaverint, & ratificaverint, nec non inviolabiliter observari consenserint secundum quod in ea continetur, ut legitur in 1. & 2. capitulo eiusdem novae concordiae auctoritate etiam Apostolica confirmata debet, absque dubio observari, debet & quae executioni demandari etiam per successores, &c.*

80 Y dando la verdadera intelligencia a las antecedentes decisiones, q̄ parecia favorecia a la señora Abadesa, dize esta decif. §. *ideo*, que la jurisdiccion concedida a la señora Abadesa, es por ciertos particulares actos expressados, en los quales no se deve intrometer el señor Obispo, vltra de los quales no se puede extēder en perjuizio de el señor Obispo, que tiene fundada la intencion en el derecho vniversal, dà la razon, ibi: *in hac namque materia striete interpretanda, id quod expressè non legitur in concordia Abbatissae concessum, censeatur Episcopo reservatum.*

81 Mas en nuestros terminos respondiēdo a la decif. de Bich. dize, que la decif. de Bich. se restringe a los actos en la cōcordia expressados, y no se extēde a todos, y qualesquiera actos, ni a la omnimoda jurisdiccion; y que la clausula, *& Episcopo non licere vllam iurisdictionem exercere, &c.* se deve entender en los casos concedidos a la señora Abadesa, segun el tenor de la concordia; dando la razon, ibi: *cū enim ad eam sententia se referat, ad illius terminos est restringenda, & secundum ipsam intelligi.*

252

82 Sin que pueda obstar el nombre de jurisdicción, que en las decisiones se dá a los actos perteneciétes a la señora Abadesa; porq̄ esto es *incidenter*, & *non de per se*, y assi no puede embaraçar, y en todo caso esta sería vna jurisdicción, no con toda propiedad; sino solo en cierto modo, como discurre Tonduto *qq. benef. lib. 1. par. 1. cap. 62. nu. 17. ibi: quod autem attinet ad capitula iurisdictione carentia, certum est illis nibilominus competere ius corrigendi, & castigandi, seu coercendi personas in Ecclesia sua habitatas, veluti per subtractionem fructuum, & distributionum, seu vocis in capitulo ad tempus, quod habet in se quandam iurisdictionis speciem, &c.* Ni podría ser jurisdicción contenciosa, y judicial, ni tal se dice en dichas decisiones, y concordia; antes bien en ellas se supone lo contrario, lo que tambien resulta de lo ponderado hasta aqui.

83 Ni obsta el Breve de la Santidad de Cleméte IX. en 29. de Febrero 1668. el qual fue cōcedido con presupuesto, que la señora Abadesa tiene jurisdicción ordinaria por privilegios, ò por concordias sobre algunos Beneficiados, a los quales visita por su visitador; porque faltando a la señora Abadesa privilegio Apostolico (como dize la concordia del año 1461. en su 1. cap. ibi: *pat. sea que per part del dit Monastir no se mostrat algun privilegi*) se deve entender en los casos, y terminos concedidos en la concordia, y en los actos de visita, y aun solamente contra algunos Beneficiados, en que no están comprehendidos los Domeros, como se ha discurredo en el memorial de las nullidades de las cēsuras profetidas contra el Dómero Carlos Ferrusola en el punto 3. à num. 71. ad 86.

84 Bastantemente con lo dicho queda desvanecido el principal fundamento de dicha señora Abadesa, para su pretensa nullidad, queriendola probar por el defecto de jurisdicción, que allegava contra su Ilustrissima, por constar cō evidencia, que la señora Abadesa ha procedido en caso no concedido en las concordias, antes reservado al señor Obispo, y por esso con dichos mandatos aver usurpado la jurisdicción Episcopal, y incidido en las penas, y censuras mencionadas.

85 No son menos irrelevantes, los que pondera, diziendo, que aviendo apellado del mandato de su Ilustrissima, no pudo passar a la declaracion del incurso, y que esta quedaria tambien suspendida por la apellacion interpuesta della: y que en todo caso dicho mandato era attentativo, y nullo, como echo pendiendo la lite, y causa en la Curia Romana sobre el punto de la jurisdicción.

86 Porque a lo primero de la apellacion, se responde: que la apellacion suspenda, y anulle la descomuniõ despues promulgada, es quando la apellaciõ es legitima; esto es, quando tiene los esenciales requisitos para ser valida, que de otra suerte, por ser invalida, y frivola, no puede suspender, ni anullar la descomunion, que despues se promulga: *cap. licet de sentent. excom. in 6. cap. 1. eod. lib.* y al propósito lo observò bien Sanchez *lib. 3. consil. moral. cap. vnic. dub. 32. nu. 228. & 232.* y esta calidad de ser legitima, falta a la apellacion interpuesta la señora Abadesa: porque dicha señora fue contumaz verdadera, pues siendo cita-

da personalmente con clausula justificativa no compareció: Rolandus
conf. 47. n. 22 & seqq. volum. 2. Thefaur. decis. 265. n. 5. y cō otros muchos
Iuan Antonio Bellono *conf. 5. n. 167. Salgad. de reg. protect. p. 2. cap. 8. n. 77.*

87 No solo con la apellacion q̄ interpuso dicha Abadesa del mā-
dato, no se escusò de contumaz, pero aun con ella se hizo mas contu-
maz: es grande la doctrina de Esparello en terminos *decis. 48. nu. 47. &*
48. ibi: Quod autem dictus iudex fuerit verus contumax ex eo suadetur, quia
à citatione, vel interlocutoria iniuste appellavit, & sic cōsetur protestasse se
nonne amplius coram illo iudice comparere: cap. eum qui, de dolo, & contumacia
in 6. Clement. 1. eodē tit. & in individuo quod is qui minus rite ab interlocu-
toria appellavit dicatur verus contumax. Mathes. in sing. 29. & ibi addentes,
Lancellotus in tract. de attentatis tit. de senten. in causa attentatorum ferenda
par. 3. cap. 28. n. 52. & est textus in dicta Clement. 1. de dolo, & contumacia.

88 Al verdadero contumaz no se le admite apellacion: *l. properā-*
dum 11. §. cum autem Cod. de iud. l. 1. & ibi glos. in verbo eius qui per contuma-
ciam, & Bart. n. 1. Cod. quorū appellationes non recipiantur: l. ex consensu 23
§. fin. & ibi Barth. de appellat. Boerius decis. 206. n. 8. & 10. Thefaur. decis.
265. n. 3. Vivius decis. 138. n. 35. Capic. decis. 139. n. 2. Bellon. d. conf. 5. nu.
164. Salg. de reg. protect. p. 2. cap. 8. n. 76. & 77. Sparel. d. decis. 48. n. 46. Scac.
de appellat. q. 13. l. mit. 3. Genuen. in prax. Archiep. cap. 88. in addit. in fin. nu.
47. Ciarlin. controvers. 164. num. 4. par. 2. Belletus disquis. clerical. tit.
de favor. Cler. canonis §. 5. num. 26.

89 Fueron tambien, y son frivolas dichas apellaciones, porq̄ no-
toriamente estān destituidas de todo fundamento, y como observò
Esparello *d. decis. 48. n. 39. ibi: quia fuit interposita, vel ad denegandam, vel*
ad prorahendam obedientiam, quæ propterea veniebat rejicienda, cap. cum ap-
pellationibus de appellat. in 6. Verallus decis. 328. n. 2. par. 1. Rota in Verdun.
iurisdictionis 23. Iunij 1600. coram Peña: y quando es frivola la apella-
cion se menosprecia, y no suspende el efecto de la declaraciō en el in-
curso de la censura: cap. sollicitudinem, & ibi Panormit. & cap. Pastoral. §.
verbum quia n. 4. de appellat. cap. non solū, eodem tit. in 6. Socin. Iun. in cap.
nulli n. 40. de sēten. excom. Ancarra. in cap. solet eod. tit. in 6. Vgolin. de cens.
tab. 1. c. 13. §. 18. n. 13. Sayrus de cēs. lib. 1. c. 16. n. 27. Sparel. d. decis. 48. n. 39.

90 Ni se admite apellacion de los procedimientos que haze el
Obispo, defendiendo su jurisdiccion contra el que la quiere perturbar:
cap. cum inter Canonicos de elect. cap. interposita de appellat. Innocēt. in cap.
venerabili de sensib. n. 2. & 3. & ibid. Panormitan. n. 3. Sylvester verbo ex-
cōmunicatio secundo nu. 1. vers. 7. Passerin. ad tit. de appellat. q. unica art. 12.
num. 452. Sanchez lib. 3. consil. cap. unic. dub. 32. num. 227.

91 Y esta perturbacion nadie ignorar puede, que ha sido, y es no-
toria, y manifesta, porque, como con toda evidencia se ha discurrido,
y provado, assi por derecho comun, como por lo dispuesto en las con-
cordias echas, y firmadas entre el Illustrissimo, y Reverendissimo señor
Obispo de Barcelona, y la señora Abadesa de S. Pedro toda la jurisdic-
cion judicial contenciosa en los Domeros, y Beneficiados de S. Pedro
toca plenamente al señor Obispo *privative*, a la señora Abadesa, par-
ticular;

ticular, y expressamente en todas las causas beneficiales, y siempre que los dichos Domeros, y Beneficiados son reos: sin que pueda pretender la señora Abadesa, mas de lo que expressamente se le ha cōcedido en dichas cōcordias: como siempre lo ha sentido, y entendido dessa suerte la sagrada Rota en diferentes decisiones, y ahora nuevamente corā Calataiu 18. Martij 1678. como estā ponderado arriba en el nu. 79. y siguientes; y assi pues consta clara, y evidentemente, que en dichas cōcordias solo se concede a la señora Abadesa el poder, y facultad para hazer el simple, y vnico extrajudicial acto de collacion de los Beneficios, y no por ninguna suerte para despachar dichos mādatos judiciales de admissiō, que pretende; antes bien el señor Obispo se halla de muchos años en esta parte en posesiō de hazerlos, es notoria, manifesta, y sin probabilidad alguna la perturbacion de jurisdiccion, que ha echo la señora Abadesa en despachar dichos mandatos.

92 Con que, *versamur in facto notorio*, en el qual la apellacion de la declaratoria no suspende la publicacion de la censura, Ventriglia de *iurisdic. Archiep. cap. 119. n. 23.* Salgad. de *reg. protect. p. 2. cap. 5. n. 37.* Lancellot. de *attentatis par. 2. cap. 12. limit. 21. nu. 75.* Sarel. *decis. 48. à nu. 43.* Ricciul. *lib. 4. de iure personar. cap. 64. nu. 33. & 34.* Barb. *ad cap. 13. de appel. nu. 5. circa finem.* Rodulphin. *in praxi par. 2. cap. 8. num. 181.*

93 Y siēdo assi lo sobredicho como lo es, es cierto que no ignora la señora Abadesa (sino es que lo afechte para no cumplirlo, segun lo de David, *noluit intelligere ut bene ageret.* Psal.) antes sabe muy bien, y entiendo, ò por lo menos deve saberlo, que en nuestro caso no le es permitido, ni le toca el hazer dichos mandatos de admissiō, sino que el despacharlos es proprio de la jurisdiccion Episcopal, y assi ageno a la señora Abadesa, la qual sin duda vsurpò dicha jurisdicciō, como a propria, y con intencion de apropiarsela, y por consiguēte incurriò en la excomuniō, que por los sagrados Canones, Bulla *in Cœna Dñi. cap. 16. & 17.* y por el S. C. de T. *sess. 22. cap. 11. de reform.* estā impuesta cōtra los vsurpadores, y perturbadores de la jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria, aunque sean regulares, Lauretus de Franch. *de controver. inter Epis. & regul. par. 2. q. 24. & ibid. Pasqualig. n. 2. & 3.* Barb. *in collect. ad C. T. sess. 22. cap. 11. de reform. n. 3.* Bonacin. *ta. 3. de cens. Bull. Cœne disput. 1. q. 18. p. 2. num. 3.* Riccius *decis. Curie Archiep. Neapol. p. 4. decis. 51. & 303.* Fagnanus *in cap. grave de off. ordin. num. 76.* Passerinus *de hominum stat. & off. tom. 3. quest. 189. art. 10. inspect. 10. num. 1017.*

94 Finalmente lo q̄ se allega por parte de dicha señora Abadesa, de ser attentada la declaratoria de excomuniō es destituido de toda razon, y fundamento, assi en echo como en derecho: porque sobre el punto presente de despachar mandatos de admissiō no pende pleyto, ni en el q̄ oy existe en la Curia Romana se trata dello, y assi no puede considerarse attentado: si, y conforme no lo considerò la señora Abadesa para hazer dicho mandato de admissiō, y assi mal podrá impugnar por attentado el del señor Obispo, segun la regla de derecho, que dize: *quod quisque iuris in alium statuerit ipse eodē iure uti debet. l. 1. ff. quod quisque*

quisque iuris, &c. Barb. axioma 196. Fontanella decis. 361. num. 24. 95 Y mas, porque el señor Obispo, como se ha dicho, y es cierto está de muchos años a esta parte en possession de hazer dichos mādatos, y todo quāto ha obrado su Illustrissima en el presente caso, ha sido en continuacion de su possession, y en defensa de la cierta, è infallible jurisdiccion, que tiene para hazerlos: & qui continuat non attentat: glos. in cap. non solum de appellat. in 6. Lancel. de attentat. par. 2. cap. 12. limit. 26. à nu. 1. Rota apud Seraphin. decis. 432. n. 4. & apud Rub. par. 9. decis. 429. n. 21. & apud Post. post tract. de manut. decis. 222. n. 8. & decis. 259. nu. 10. & decis. 305. n. 2. y el que vsa de su derecho, continuando su possession, non turbat, nec facit iniuriam alicui, imò ipsi possessori fit iniuria dum turbatur: como magistralmente lo enseña Post. de manut. obser. 1. num. 71.

96 Y es muy del caso la declaracion que hizo la Rota in quadā Calaguritana iurisdictionis coram Vbaldo 26. Aprilis 1621. la qual refiere el mismo Postio post tract. de manut. decis. 159. en que no obsta, que se disputava, y pendia pleyto entre vn señor Obispo, y otro señor Abad, super omnimoda iurisdictione, en cierta Iglesia, y Clerigos, se declaró no ser attentados ciertos procedimientos que hizo el señor Obispo en continuacion de su possession, ibi: Vnde cum lis pendeat in Rota super omnimoda iurisdictione, ut fuit firmatū in dicta decisione 18. Maij, omnia gesta dicta hinc pendente concernentia iurisdictionem videntur attentata, quibus tamen non obstantibus, contrarium DD. visum fuit, & movebantur potissimum ex vulgata regula, quod, qui continuat, non attentat.

97 Queda, pues, de lo deducido en este discurso patente, y notoria la justificacion, y validad de las censuras, que el Illustrissimo, y Reverendissimo señor D. Fr. Alonso de Sotomayor, Arçobispo, Obispo de Barcelona, y del Consejo de su Magestad (que Dios guarde) fulminò contra dicha señora Abadesa de San Pedro, y demas, que cooperaron en la vsurpacion de su jurisdiccion Ecclesiastica ordinaria, y de la declaracion que hizo del incurso: como tambien la equivocacion de los que han querido tergiverfar esta verdad. Y assi lo sentimos, salvo semper, &c.

PEDRO MARTIR FEBRER en
ambos Derechos Dr. olim Oficial, y
V. G. de Monçon, Lerida y Barce-
lona, oy Canonigo Penitencier de la
santa Iglesia de Barcelona, Abo-
gado Fiscal de su Curia Ecclesia-
stica, y Auditor de Pias Causas
de su Diocesi.

IOSEPH MOLINES en Artes, y
ambos Derechos Doçtor, Off. y V.
G. de Barcelona, y Cathedralico de
Decreto en su Vniversidad.

D. VICTORIANO DE VALDA
olim Pavorde de la santa Iglesia
Metropolitana de Valencia, y Ca-
thedralico de Prima de Canones en
su Vniversidad, y Examinador en
ambas Iurissprudencias.

D. LVIS de Valencià, olim Cathe-
dratico de Código, Vísperas de Le-
yes, y ahora Iubilado en la de Pri-
ma de Canones en la Vniversidad
de Barcelona.