

Prof. M. Garrido

DEPARTAMENTO DE LOGICA
Y FILOSOFIA DE LA CIENCIA
FACULTAD DE FILOSOFIA
(Paseo al Mar, 22)
UNIVERSIDAD DE VALENCIA

Valencia 28. Noviembre. 1976

Prof. D.J. Anguera
Departamento de Filosofía
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de La Laguna

Mi querido amigo

Reflexioné algo sobre tu llamada telefónica desde Madrid el pasado mes de octubre. Decías, seguramente lo recuerdas, que la invitación que me hiciste (también por teléfono, desde Canarias, poco antes del verano) a participar en el Homenaje a Ferrater me te había puesto en un brete, porque un grupo de catalanes pone veto a mi posible contribución.

Te confieso que no deja de ser, en cierto modo, halagador que un grupo de personas me otorgue tanta importancia, aunque sea negativa. De otra parte, me confortó mucho oírte decir que en ese veto no entra ninguno de los cuatro organizadores del Homenaje, ni ningún otro nombre filosófico que yo pudiera asociar en el momento de nuestra conversación.

Me pedías, recordarás, que pensara con toda la calma posible el asunto y que en caso de seguir aceptando tu invitación a participar tú serías -"fiat iustitia et pereat mundus" fueron tus palabras- su mejor abogado. Quiero que sepas que estimo en todo su valor tu noble ofrecimiento.

Consulté la cuestión con los compañeros de Departamento y todos coincidimos en ver en ella dos aspectos. Uno es el punto de vista sentimental y subjetivo, que reclama grandísimo cuidado, en la medida en que mi contribución o mi retirada en estas circunstancias pueda implicar, por mi parte, alguna falta de delicadeza para con Ferrater, a quien admiro y de quien soy amigo, como para contigo, mi también admirado amigo. Desde este punto de vista mi actitud es la del asno de Buridan: no sé cuál de las dos soluciones iría más acorde con el sentimiento que ambos me inspiran.

pero la cuestión tiene también, hegelianamente hablando, una cara objetiva que quizás sea la que deba prevalecer: es un hecho que Ferrater representa tanto para ti como para mí el paradigma de lo que debe ser la filosofía en nuestro tiempo, y contribuir a su homenaje es para cualquier profesor español de filosofía que piense como tú o como yo un deber objetivo de cuyo cumplimiento, pienso, no puede eximir la circunstancia de que un grupo de personas no identificadas, y por razones no aducidas, se oponga a ello. Si el veto procediese de alguien del Comité, quizás fuera otra cosa.

Si mi punto de vista es demasiado unilateral o demasiado rígido me gustaría mucho escuchar tus razones. Mientras tanto, y para saber algo a qué atenerme en cuanto a detalles del homenaje, te agradecería mucho que me enviases la circular escrita de que me hablaste antes del verano, al objeto de que mientras decidimos si fiat vel non fiat iustitia y pereat vel non pereat mundus pueda ponerme a preparar mi contribución.

Un fuerte abrazo

M. V.

valencia 28-junio-77

Mi querido amigo

Acabo de recibir de Alfredo Deano una invitación a participar en tu homenaje.

El año pasado Javier Muguerza me telefoneó un par de veces hablándome de ese homenaje y unos enigmáticos vetos. Yo le contesté por carta(que te adjunto).Hace días una nueva llamada de Javier me anunció la invitación de Alfredo(que también te adjunto).

Me agradaría mucho poder colaborar en ese volumen, y haré lo que pueda por tener algo antes del 18 de julio. Josep Lluís Blasco, que ha recibido también parecido mensaje,

teorema

apartado 1107

valencia (españa)

dice que el límite de espacio son 15 páginas. Según Alfredo el tope de fecha está indicado por tí. ¿Podrías, en nuestro caso, dilatarlo al 18 de agosto?

Supieras o no de este asunto, estoy seguro de que con lo que ahora te digo tus mecanismos inferenciales me ahorrarán explicarte por qué -aunque bien a mi pesar- he dejado pasar un año sin escribirte. Preferiré no crearte problemas y arriesgarme a aguardar a que el tiempo clarificase el asunto -como también, según parece, las responsabilidades habidas en el mismo.

Un fuerte abrazo

20-7-77

M, u /