

P.S. Quisiera mucho que Ud. vuelva acá. Lo mismo desean los alumnos. Reemplazaba yo a Ud. estos dos años en cursos de metaf. y fil. Medieval, lo que voy a hacer también en este año, mientras que para la metafís. quizás va a venir por poco tiempo Julian Marías o bien Zubirí, es decir, prosiblemente, pues, por lo que ví, la cosa no es segura. Si Ud. renovó el contrato no podrá verlo antes de este año. By the way, [...il-legible] pagan bien los contratados de su calidad! [...il-legible] que si.

Santiago de Chile, 6 – IV – 50
c. [...il-legible] '461

Querido Amigo

Le agradezco mucho por haber tenido noticias tuyas que estaba esperando tanto tiempo. Puedo imaginarme el trabajo que le da su Diccionario y, generalmente, le admiro desde mucho tiempo. Lo valoro, además, por la energía y el rendimiento poco común de su actuación. No sé como Ud. logra una producción de ese tamaño. Me acuerdo que una vez le pregunté por esto, si Ud. se levanta muy temprano, pero me ha dicho que sólo a las 9. En efecto, se puede comprender que si uno empieza su día de trabajo a las 5 de la mañana como hacía Kant, se puede escribir mucho durante el día, yo desgraciadamente, no [*huyo?*] y nunca he tenido la salud para levantarme tan temprano. Pero Ud., parece, tampoco imita a Kant, y sí pienso que debe tener un secreto para la fecundidad de su trabajo...

Me ha interesado lo que Ud. me dijo sobre la [il-legible] de trabajos hoy día, sobre el D^o Natural. Creo que lo que dijo Maritain debió tener todas las ventajas y todos los reparos que le son propios: que son más [il-legible] las ideas de Santo Tomas que las tuyas. Si a [il-legible] sabios católicos en materia de filos. jurídica, el mayor compendio es siempre V. Cathrein. Sin embargo, hay una cosa importante y que insito mucho sobre esto en mi trabajo: [...il-legible] no se puede en nuestro tiempo repetir las ideas sobre el D^o Nat. De los pensadores de siglos pasados, simplemente porque el concepto de D^o N. es un [il-legible] y su contenido está en función del concepto de la Ley de Naturaleza. Es por eso que sólo a final del XVIII, quienes dicen, con el ahondamiento del concepto de lo específicamente humano frente al concepto de [...il-legible] de la Ley de Naturaleza, el concepto de D^o Nat. cobra un nuevo sentido [...il-legible] la bora de Rousseau, Kant y Fichter. Pero Maritain abhorrece a Rousseau [...il-legible] is n'est pas fait pour lui rendre justice ...

Como Ud. me informa que está empeñado en mi escrito sobre Suárez y Filos. materna, quisiera llamar su atención sobre un hecho qui[*zas?*] poco conocido de haber sido Suárez un recursor de Leibniz en su célebre teoría analítica [...il-legible] juicio. En mi disertación sobre Leibniz desarrollo esta idea en mi apéndice que me permito transcribir para Ud. ya que va a interesarle y como quisiera utilizarlo.

Anfang I

F. Suarez als Vorläufer Leibnizens in der Lehre vom analytischen Urteil.
Die Leibnizsche Lehre vom Urteil ist, wie es im Reiche der Ideen kaum anders zu erwarten ist, nicht als eine gänzlich originche Neuschöpfung zu betrachten. Wir verwiesen oben [il-legible] die bekannten Gedanken früheren Philosophen (Aristoteles, Descartes, Spinoza) wonach das [*widersprüchotose?*] Denken, oder das Satz der Identität und der Widerspruchs als Kriterium für die obersten Erkenntnisprinzipien und Axiome in Anspruch genommen werden; in diesen Gedanken dürfte man mit Recht entfernte [...il-legible] für Leibniz' Aussicht betreffend das Identitätsverhältnis von Subjekt und Prädikat in jedem Urteil erblicken. Es dürfte aber weniger bekannt sein, das di Theorie mir das Identität der beiden Termini das Arbeits noch vor Leibniz, un zwar von Franz Suarez [...il-legible] worden ist, kann mich [...il-legible] bei dem

spanischen Scholastiker nur einen bestimmten Kreis der Urteile, nämlich die ewigen Wahrheiten, zum Gegenstand hatte.

Die Begründung dieser Lehre von Suarez wird vollzogen in Anschluss an die herkömmlichen scholastischen Unterscheidungen von wesentlicher und gewöhnlichen (oder Kontingenten) Wahrheiten. Die Kongruenz der beiden Unterscheidungen, die ihrer Geltung und ihren Inhalt nach recht verschieden sind, sucht nur Suarez zu beweisen. Seiner Ansicht nach, die er gegen manche andere Scholastiker, wesentlich aber im Anschluss an Augustin (dessen Ideen an die seinigen etwas Künstlich angepasst werden), Albert und Thomas zu begründen sucht, sind alle „wesentlichen Aussagen“ – zum Beispiel, der Mensch ist ein Lebewesen (homo est animal) – zugleich Sätze von ewiger Wahrheit oder ewige Wahrheiten. Er begnügt sich nicht mit der [il-legible] Auffassung (die übrigens noch zu Thomas wurde), nach welcher [il-legible] wesentlichen Aussagen bei Aufhebung der Existenz der Subjekte ihre Geltung im göttlichen Verstande keineswegs einbüßen, so dass aber ewigen Wahrheiten, die die Beschaffenheit der Arten zum Gegenstand haben, und ungeachtet der Existenz oder Nichtexistenz der Species als solche [il-legible] sind. Dem Suarez scheint eine solche Lösung keine gültige zu sein: ihr gegenüber macht er geltend, dass dann auch die zufälligen Bestimmungen, weil von Gott zukünftig und vergeschen, einen wesentlichen [...]il-legible], also auch ewigen Charakter beanspruchen müssten, was offenbar falsch sei. Der Ausweg findet er in der Hervorhebung des wichtigen Punktes, den der Zusammenhang der Prädikate mit dem Subjekt nur in der wesentlichen Aussagen ein Identitätsverhältnis, so mit einer in den Dingen selbst begründete Notwendigkeit ist ([il-legible] connexionem nihil aliud esse quam identitatem catomorum quae sunt in propositionibus essentialibus et affirmatiuis). Es wird folgende wichtige Ausführung hinzugefügt, die eine [il-legible] Nabereinstimmung mit dem Standpunkt Leibniz' enthält.

„Omnis enim veritas propositionis affirmativas fundamentat in aliqua extremorum identitate, vel veritate quae licet a nobis concipitur complexo modo et par modum conjunctia? nis pradicati cum subjecto, [il-legible] in re nihil est praeter ipsam rei entitatem. Identitas autem cum sit proprietas entis (nam idem et diversum ad imitatem neda cuncto ut supra diximus), ut omni ente... reparitur. [...]il-legible] ... possibilis ... identitatem habere omnino animali in lae ergo identitas sufficiens est ad fundandam necessitatem“. (Disp. met. XXXI, sec XII 38 ad finem). Bekennt sich Suarez, wie aus den sitierten Worten deutlich zu sehen ist, zu der Identitätstheorie von Subjekt und Prädikat, so [il-legible] er doch der Anstehende zu sein, dass [...]il-legible] Theorie nur auf die [...]il-legible] Nahrkeiten, zu [...]il-legible] er auch die Aussagen über Sattunbestimmungen zählt, passen kann.

Wie man sieht, beruht der Standpunkt Leibniz in der Urteilstheorie auf einer Umgestaltung und Erweiterung des jenigen der Spätscholastik. Auf solche Weise dieses Anlehnung vor sich gegangen ist, ist schwer zu entscheiden. Das Leibniz der Suarez – [...]il-legible] „[il-legible] der Metaphysiker“ [...]il-legible] besonders in der Fugend, als er in der Scholastik schwelget, [...]il-legible], kann als sicher angenommen werden. Es muss aber andererseits und zwar bei der gewohnten Leibniz' auch für seine origin[il-legible] sich auf Vorgänger zu berufen, etwas befremdend erscheinen, dass er es bei dieser Gültigkeit nicht tut, ja, dass er sogar in dieser Hinsicht seinen [...]il-legible] nicht die volle Gerechtigkeit widerfahren lässt. So macht er unter anderen folgender [...]il-legible] „Manifestumque est omnes propositiones necessarias sive acternae veritatis esse virtualiter identicas ... Und er Scholastici notarunt veritates quae sunt absolutae seu metaphysicae necessitatis, o terminis posse demonstrari, opposites juppe contradictionem involvente“. (Gen [...]il-legible] Phil. Schriften von Leibniz, hg. von Gerhardt, vol VIII, 300). Diese Bemerkung [...]il-legible] unter ewigen Wahrheiten nur mathematisch und logische Sätze verstanden werden, trifft volkstündig zu, wie [...]il-legible] Beispiel auch für Thomas. Jedoch steht Suarez der Leibniz'schen Theorie viel näher, indem das Identitätskriterium bei diesem such auf Klassenurteile in Forme

der [...il-legible] das Urteil eingesdahnt wird. [Ex. Die [...il-legible] Leibniz [...il-legible], pgs 117 – 120].

Creo que lo que acabo de transcribir puede interesarle, tanto más que posiblemente el paréntesis tan evidente [il-legible] ideas fui poco [...il-legible], tratándose del [...il-legible] la lógica pura. Me esforcé transcribir legiblemente. –

Me alegro de que Ud. va a cambiar la atmósfera espiritual [...il-legible] a su viaje a Francia. ¡Que lástima que no ùedo yo hacer lo mismo! Tango quisiera ir a Fr., Italia e Inglaterra! Pero una falta nervus rerum, la quintaesencia de la [...il-legible] humana (es es una importante contribución al cristianismo!)

Con cordiales saludos a su señora y a Jaimito motorizado la [...il-legible] amigo.