

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, SAN DIEGO  
LA JOLLA, CALIFORNIA 92038

DEPARTMENT OF LITERATURE

17 de octubre de 1965

Mi querido amigo :

Mil gracias por su carta, y los esfuerzos realizados para tratar de aclarar ~~un tanto~~ la situación actual de nuestras filantropías.

Aunque me esté mal el decirle, me parece que mi última carta estaba clarísima, y por lo tanto me cuesta entender de donde proceden las oscuridades a que usted varias veces alude.

Le expliqué que, a mi entender, había dos campañas, sí, dirigidas a dos grupos distintos de personas: las unas, americanas, accesibles tan sólo mediante una carta abierta; las otras, "íntimas". El recoupement afecta solamente a unas cuantas personas. Ante semejante copia de campañas benéficas dichas personas se hallan ante tres posibilidades: la de enviar cheques a ambas campañas; la de enviar solamente a una, lo cual es al parecer lo que sus amigos han decidido hacer, cosa que me parece perfectamente bien; o la de eludir las dos iniciativas. Todo ello es perfectamente válido; y es evidente que tratándose de recaudar dineros más vale más que menos.

Lo de la "dualidad de iniciativas" no acarrea, pues, ninguna oscuridad grave. Mejor hubiera sido que no hubiera más que una, desde luego. Pero las cosas se desenvuelven narrativamente, y así han ido a parar. Es muy difícil ponerse de acuerdo entre españoles, y lo peor sería no la dualidad, sino la ausencia de toda iniciativa real, mientras todo se nos iba en hablar.

Ahora bien, querido Ferrater, cree que la dificultad reside en juzgar si nuestra campaña desde el "Este" está justificada o no, si nuestra idea es una equivocación. En esto sí que caben disentimientos. El argumento mejor es el que usted formula: el que este tipo de campaña abierta sea contraproducente dentro de España. Yo espero que no, pues no es tan extensa ni espectacular nuestra campaña. Si así sucediera, sin embargo, yo exclamaría mea culpa y les daría la razón. De todos modos, procuraré no hacerle el juego a la policía. Claro está que el terreno político es siempre resbaladizo, y que es más seguro apoyarse en causas prebéricas.

Por otra parte, no acepto la objeción de Paco Ayala (y otros), que viene a ser: Jorge Enjuto (a quien pensábamos remitir el dinero, para que él lo repartiese lo más justamente posible), es el hombre más admirable del planeta, pero está demasiado allegado a Tjerno, y por tanto no será "imparcial". Esto me parece ridículo, beate, pedante. Si se empieza por admitir que Enjuto está más allá de todo reproche. ¿Qué hemos de buscar, una entelequia? ¿Una situación ideal, perfecta? Mire, Ferrater, en España hoy por hoy, si excluimos a los partidos de extrema izquierda y derecha, no hay partidos políticos en juego, sino unos cuantos hombres que se agitan

en medio del letargo general, de ordinario bastante ineficazmente, pero arriesgándole todo, poniendo todo el alma en lo que hacen. Tierno es un desgraciado muy inteligente pero sin el menor pervenir político, bien sé yo eso. Tierno está desesperadamente solo, y se le juega todo, empezando por la salud, que le queda poca. Me pongo un poco "emotional" para que nos entendamos. Me parece feo que desde los Estados Unidos, nuestra prosperidad y nuestros dólares, se se nos ocurra más que ponerle peras a los pocos hombres que en España se mueven con ilusión y energía. Mi intención es ésta: apoyar a esos hombres. Ya veremos lo que pasa el día de mañana. A no ser que seamos otros 25 años de paz..

Y un gran abrazo, muy cordial, de su viejo amigo. Ya puede usted ir diciéndoles a los amigos que no soy tiernista (y Carlos Blance, mucho menos) sino un hombre que se siente solidario de los colegas que en España luchan y dan la cara. Aunque haya que pasar por Jorge Enjuto, el hombre, según Ayala, más admirable del planeta. Suyo con toda cordialidad,

Claudio

23-X-65.